

# VAD EN CIVILISATION MÅSTE VÄRDESÄTTA



*De dimensioner ett samhälle måste uppfatta  
för att förbli livskraftigt  
—och tröskeln som inte kan korsas*

EN FÖLJESLAGARE TILL KOMPETENT BLINDHET

---

Björn Kenneth Holmström

# Innehåll

---

**Introduktion:** Frågan diagnosen väcker

## **Del I — Värdenas arkitektur**

1. Självförlustargumentet
2. Sanning som signaltrohet

## **Del II — De dimensioner ramverket kan garantera**

3. Ekologisk integritet som gränsvillkor

## **Del III — De dimensioner ramverket endast kan flagga för**

4. Kärlek och anknytning som relationell infrastruktur
5. Mening — där ramverket tappar greppet

## **Del IV — Tröskeln**

6. Meta-styrningsimperativet
7. De dimensioner ramverket inte kan namnge

**Slutsats:** Vad läsaren nu ser

# Introduktion

---

*Kompetent blindhet* avslutades med en designspecifikation. Den spårade den maskinella apparat som gör kompetenta institutioner blinda – de observationskanaler som komprimerar verkligheten till hanterbara mätetal, de immunsystem som försvarar dessa kanaler mot reformer, den upplösning som fångar institutioner vid den skala där de nått historisk framgång – och den tillhandahöll principer för att bygga arkitekturer som kan uppfatta det de för närvarande utesluter. Flerskalig observation, matchad befogenhet, integration utan komprimering, immunsystemdiskrimination, konstruerad utvecklingsbarhet. Detta är de strukturella egenskaper som varje styrningsarkitektur måste besitta om den ska undvika de misslyckandemönster som boken dokumenterade över tjugoen fall som spänner över nationalstater, internationella institutioner och organisatoriska domäner.

Sammanfattningsrapporten kallade detta adaptiv koherens: förmågan att samtidigt upprätthålla variation – att uppfatta störningsmiljöns fulla dimensionalitet – och koherens – att handla samordnat över skalor. Adaptiv koherens är en genuin prestation. Den besvarar frågan *hur*. Den besvarar inte den föregående frågan: *för vad?*

Designspecifikationer är alltid specifikationer för något. En bro konstrueras för att bära en viss last över en viss spännvidd, inte enbart för att uppfylla konstruktionsteknikens ekvationer. En styrningsarkitektur konstrueras för att uppfatta vissa dimensioner av världen, svara på vissa störningar och bevara vissa tillstånd – och valet av vilka dimensioner, vilka störningar och vilka tillstånd är inte givet av matematiken. Det ges av de värden civilisationen antar. Broingenjören kan tala om för dig om din konstruktion kommer att hålla. Hon kan inte tala om för dig om du bör bygga bron, eller vart den bör leda, eller vilken typ av trafik som bör korsas den. Styrningsingenjören kan tala om för dig om dina institutioner kan uppfatta vad de behöver uppfatta. Hon kan inte tala om för dig vad de *bör* uppfatta – vilka verklighetsdimensioner en civilisation bör rikta sin uppmärksamhet mot, vilka tillstånd den bör skydda, vilka utfall den bör eftersträva. Det är värdefrågor, och ramverket kan, enligt sin egen logik, inte härleda dem ur första principer.

Denna bok frågar vad ramverket implicerar om dessa värden. Den gör inte anspråk på att ramverket kan leverera ett fullständigt svar. Det kan det inte. Ramverkets mest kända resultat – Ashbys lag om nödvändig variation – ger endast hypotetiska imperativ: *om* du vill förbli livskraftig, *då* behöver du nödvändig variation. Den säger inte att livskraft är målet. Den säger inte vilken typ av livskraft som är betydelsefull, eller för vem, eller till vilken kostnad. Humes gap mellan *är* och *bör* förblir oöverbryggt, och ramverket *governance-as-engineering* kan, trots all sin formella sofistikeradhet, inte överbrygga det.

Men ramverket kan göra något nästan lika användbart. Det kan identifiera de dimensioner som vår tids dominerande värdearkitekturer systematiskt utesluter – och det kan visa att uteslutningen är självförgörande på arkitekturens egna villkor. Inte ”värdera sanning därför att sanning är gott.” Något starkare: ”om din arkitektur inte kan uppfatta sanning kommer den förr eller senare att förstöra sin egen förmåga att uppfatta någonting annat, inklusive de saker den redan påstår sig värdera.” Inte ”värdera ekologisk integritet därför att

naturen har rättigheter.” Något starkare: ”att optimera BNP samtidigt som man bryter ned de ekosystem på vilka ekonomisk aktivitet vilar förstör till slut förmågan att generera BNP.” Argumentet utgår inte från moraliska premisser om vad en civilisation borde bry sig om, utan från strukturella premisser om vad en civilisation kommer att förlora förmågan att uppfatta om den bryr sig om för få saker, under för lång tid, med en för snäv uppfattning om vad som räknas som verkligt.

Detta är självförlustargumentet, och det är bokens ryggrad. Det börjar där ramverkets egen interna logik är som mest oangripbar – med simulationen från serien Governance as Engineering där en regulator som optimerar för en enda dimension förstör själva det den försökte maximera – och arbetar sig utåt därifrån, under erkännande av var ramverkets grepp hårdnar och var det lossnar.

Boken är uppriktig om denna gradient. Den levererar inte ett enhetligt svar som håller med samma stringens över varje dimension den undersöker. Ungefär en tredjedel av det som följer är ramverksstringent: argumentet för sanning som signalens trohet och argumentet för ekologisk integritet som gränsvillkoret. Ytterligare en tredjedel är tillämpad och humanistisk: argumentet för kärlek och anknytning som relationell infrastruktur, strukturellt hållbart men empiriskt beroende. Den sista tredjedelen är filosofisk: argumentet för mening sträcker sig bortom vad ramverket kan säkra, och de avslutande kapitlen når den tröskel där ramverket stannar – där det kan peka på dörren men inte öppna den, och där andra traditioner måste ta över. Denna ärlighet är i sig bokens bidrag. Ett sämre verk skulle låna ramverkets auktoritet för påståenden det inte fullt ut kan garantera. Detta drar gränsen uttryckligen.

---

## Vad denna bok inte är

Innan resan börjar, några gränsdragningar.

Denna bok är inte ett verk i moralfilosofi. Den argumenterar inte för att sanning, kärlek, ekologisk integritet eller mening är *goda* i någon absolut mening. Den argumenterar för att de är *strukturellt nödvändiga* – att en civilisation vars styrningsarkitektur inte kan uppfatta dessa dimensioner är en civilisation som successivt förlorar förmågan att uppfatta villkoren för sin egen överlevnad. Distinktionen mellan ”gott” och ”strukturellt nödvändigt” är distinktionen mellan ett påstående om värden och ett påstående om arkitektur. Denna bok gör den andra typen av påstående.

Denna bok är inte en heltäckande värdeteori. Den undersöker de dimensioner som vår tids dominerande värdearkitekturer mest påfallande utesluter, och vars uteslutning är tydligast självförgörande på arkitekturens egna villkor. Den gör inte anspråk på att dessa är de enda dimensioner som betyder något. Den hävdar att de är de som ramverket kan tala om med störst stringens – och den är uttrycklig om var denna stringens tar slut.

Denna bok är inte en förutsägelse om civilisatorisk kollaps, eller en ritning för utopi, eller ett manifest för ett särskilt politiskt program. Den är en diagnostisk övning, grundad i samma ramverk som har tillämpats på nationalstater, centralbanker, sjukhus, universitet, domstolar, AI-labb och standardsättande organ genom hela serien Governance as Engineering. Den frågar vad detta ramverk implicerar om de värden en civilisation måste anta om den vill förbli livskraftig – och den svarar med så mycket precision som ramverket medger, och med så mycket ärlighet om gränserna för denna precision som ramverket kräver.

---

## Färdplanen

Resan fortskrider i fyra satser.

**Del I — Värdenas arkitektur** etablerar självförlustargumentet i dess starkaste form. Kapitel 1 presenterar Goodhart-Ashby-syntesen och den simulation som gör logiken konkret. Det visar varför ”om din arkitektur inte kan uppfatta X kommer den förr eller senare att misslyckas på sina egna villkor” är den argumentativa ryggraden i allt som följer.

**Del II — De dimensioner ramverket kan garantera** tillämpar denna logik på sanning och ekologisk integritet – de två dimensioner där självförlusten är mest direkt påvisbar. Sanning som signalens trohet: det möjliggörande förhandsvillkoret för att uppfatta någonting annat, nivå 1-värdet vars korrupsion gör alla andra värden omätbara. Ekologisk integritet som gränsvillkoret: den dimension med simulationen, det fall där ramverket kan visa som renast att uteslutningen av det du är beroende av är självförgörande på dina egna villkor.

**Del III — De dimensioner ramverket endast kan flagga för** rör sig till kärlek och anknytning som relationell infrastruktur – det substrat som den transaktionella arkitekturen systematiskt bryter ned, vars erosion är osynlig för de mätetal arkitekturen tillhandahåller, och vars kollaps tillkännager sig genom kriser som arkitekturen inte kan spåra till sina ursprung. Här är självförlusten verklig men svårare att demonstrera, och boken påbörjar överlämnandet till andra traditioner. Den vänder sig sedan till mening – den punkt där självförlustargumentet ger vika och den apofatiska vändningen börjar. Detta kapitel är medvetet kort. Det markerar övergången snarare än att låtsas att ramverket kan säga mer än det kan.

**Del IV — Tröskeln** utvecklar meta-styrningsimperativet: insikten att ingen ändlig lista av värden sluter Varietetsgapet, att miljön alltid kommer att generera nya dimensioner, och att den civilisation som överlever inte är den som valde de rätta värdena utan den som byggde kapaciteten att utveckla vad den värderar. Det sista kapitlet når de dimensioner ramverket inte kan namnge – den rest som varje observationskanal utesluter, den dörr som ramverket kan peka på men inte öppna.

Boken avslutas inte med en föreskrift utan med en specifikation. De värden som betyder något är de som hindrar Varietetsgapet från att vidgas till blindhet. Sanning är villkoret för att uppfatta gapet. Ekologisk integritet är erkännandet av att ekonomin är ett delsystem av biosfären, och att nedbrytningen av det större systemet är självförgörande på det mindre systemets egna villkor. Kärlek och anknytning är bekräftelsen av att livskraft beror på relationella dimensioner som marknader inte kan prissätta. Mening är ärligheten att erkänna att vissa dimensioner alltid kommer att överskrida varje arkitektur – och att en civilisation som skyddar utrymme för det den inte kan mäta är mer sannolik att förbli livskraftig än en som inte gör det.

Ramverket kan inte tala om för en civilisation vad den ska bry sig om. Det kan tala om för den vad den kommer att förlora förmågan att uppfatta om den bryr sig om för få saker, under för lång tid, med en för snäv uppfattning om vad som räknas som verkligt. Det är inte ett fullständigt svar på frågan om vad en civilisation måste värdera. Det är början på ett sätt att ställa frågan som inte redan förutsätter svaret. Och i en era när de dominerande värdearkitekturerna påvisbart är självblindande, är denna början värd att göra.

# Kapitel 1

---

## Självförlustargumentet

I appendix C till artikel VI i serien Governance as Engineering finns en minimal simulation. Två variabler: välbefinnande  $W$  och miljöintegritet  $E$ . Den endimensionella regulatoren ser endast  $W$ . Den investerar för att maximera  $W$ . Inledningsvis stiger  $W$  – miljön är frisk, så investeringar är produktiva. Regulatoren lär sig att investeringar fungerar och fortsätter.  $E$  bryts ned tyst, eftersom regulatoren inte kan uppfatta det. I takt med att  $E$  faller sjunker investeringarnas produktivitet. Mer investeringar krävs för att upprätthålla  $W$ , vilket accelererar förstörelsen av  $E$ . Till slut utlöser den ackumulerade miljöskulden ett kraftigt fall i  $W$  som regulatoren inte kan förstå. Systemet kollapsar. Även mätt med regulatorns eget måttetal – välbefinnande – överträffas den endimensionella arkitekturen förr eller senare av en tvådimensionell arkitektur som uppfattar båda dimensionerna och dämpar investeringarna i enlighet därmed. Den BNP-fixerade regulatoren producerar mindre BNP. Den besegras av sitt eget mål.

Mekanismen i denna simulation – kopplingen mellan  $E$  och  $W$ , den fördröjda återkopplingen, tröskeldynamiken – kommer att granskas i detalj i kapitel 3, där ekologisk integritet är ämnet. För tillfället tjänar simulationen som en komprimerad demonstration av en strukturell begränsning som verkar oberoende av regulatorns avsikter, intelligens eller resurser. Den endimensionella regulatoren är inte illasinnad. Den är inte inkompetent. Den gör precis vad den konstruerades för: att optimera för den dimension den kan uppfatta. Problemet är inte optimeringen. Problemet är arkitekturen. Observationskanalen har en dimension. Systemet har två. Den utslutna dimensionen upphör inte att verka bara för att regulatoren inte kan se den. Den ackumuleras som en externalitet – osynlig, omätt, oredovisad – tills den tvingar sig till synlighet genom kollapsen av just den variabel som regulatoren optimerade för.

Detta är självförlustargumentet, och det är denna boks ryggrad.

---

## Goodhart–Ashby-syntesen

Argumentet har ett formellt namn. Goodhart–Ashby-syntesen, utvecklad i artikel VI, förenar två insikter som vanligtvis behandlas var för sig. Goodharts lag, formulerad av ekonomen Charles Goodhart 1975, säger att när ett mått blir ett mål upphör det att vara ett gott mått. Den gängse tolkningen är beteendemässig: agenter spelar mot måttet och optimerar sin prestation mot proxyvariabeln snarare än den underliggande verkligheten. Studenter lär sig att klara prov i stället för att förstå material. Kliniker lär sig att dokumentera för faktureringskoder i stället för att vårda patienter. Företag lär sig att generera vinst per aktie i stället för att skapa värde. Måttet avlägsnar sig från den verklighet det var avsett att spåra, och avvikelserna drivs av de egenintresserade responserna från de människor som mäts.

Denna tolkning är korrekt men ofullständig. Den djupare mekanismen är arkitektonisk, inte beteendemässig. När ett mätetal upphöjs till en målfunktion smalnar systemets observationskanal av till enbart detta mätetal. All den information som tidigare gjorde mätetalet till en användbar proxy fanns i dess korrelation med det bredare tillståndsrummet – en korrelation som var beroende av att systemet *inte* optimerade för det exklusivt. I samma ögonblick som mätetalet blir målet börjar systemet optimera bort just de betingelser som upprätthöll korrelationen. Proxyvariabeln avlägsnar sig från målet, inte främst på grund av spel, utan därför att observationsarkitekturen har komprimerats till den punkt där själva avvikelserna är osynliga för det mätetal som skulle upptäcka den.

Det är här Ashbys lag kommer in. W. Ross Ashby fastställde 1956 att en regulator endast kan stabilisera ett system om regulatorns variation – antalet distinkta tillstånd den kan diskriminera och svara på – matchar eller överstiger variationen hos de störningar systemet möter. En termostat som endast kan registrera ”för varmt” och ”för kallt” kan inte upprätthålla en exakt temperatur. En medicinsk diagnos som kategoriserar patienter i ”lindrig”, ”måttlig” och ”allvarlig” kan inte fånga den specifika kombination av tillstånd som karakteriserar en enskild patient. Ett representationssystem som komprimerar hela fördelningen av medborgarpreferenser till ett val mellan två kandidater kan inte överföra intensiteten, nyanserna eller den fördelningsmässiga detaljrikedomen i vad medborgarna faktiskt vill ha. I vart och ett av dessa fall är regulatorns variation lägre än systemets variation. Den icke-absorberade variationen framträder som okontrollerad varians i utfallen – kriser som regulatorn inte kan förutse och inte kan förhindra.

Ashbys lag är ingen riktlinje. Det är ett teorem. Ingen institutionell ordning, hur välsinnad, välresursatt eller välbemannad den än är, kan stabilisera ett system vars variation överstiger dess egen. Matematiken gör inga undantag för demokratisk legitimitet, teknokratisk expertis eller historiska landvinningar.

Goodhart–Ashby-syntesen för samman dessa två insikter: varje målfunktion med en dimensionalitet som är lägre än variationen hos det system den styr kommer förr eller senare att optimera bort sin egen förmåga att uppfatta systemets verkliga tillstånd. Proxyvariabeln kollapsar inte för att agenter fuskar – även om de kan göra det – utan därför att målfunktionens låga dimensionalitet gör proxy-mål-avvikelsen till en icke-observerbar dimension. Regulatorn fortsätter att optimera måttet, blind för det växande gapet, tills gapet manifesterar sig som en kris som måttet inte kan förklara.

Den BNP-fixerade regulatorn i simulationen är syntesen gjord konkret. Den misslyckas inte för att BNP är ett dåligt värde. Den misslyckas därför att optimering av en endimensionell proxy i ett tvådimensionellt system förstör den korrelation som gjorde proxyn informativ. Misslyckandet är internt i förhållande till regulatorns egna mål. Ingen extern värdebedömning krävs för att diagnostisera det. Regulatorn besegrar sig själv.

---

## Argumentets form

Denna självförlustlogik är den starkaste formen av det argument denna bok kan framföra, och den kommer att användas överallt där ramverket tillåter det. Formen är inte ”värdera X därför att X är gott”. Den är ”om din arkitektur inte kan uppfatta X kommer den förr eller senare att misslyckas på sina egna villkor”.

Distinktionen är enormt betydelsefull. En bok som sade åt dig att värdera sanning, ekologisk integritet, kärlek, anknytning och mening därför att dessa är *goda* värden – därför att ett blomstrande mänskligt liv kräver dem, därför att ett rättvist samhälle skulle prioritera dem, därför att världens stora visdomstraditioner har konvergerat mot dem – skulle framföra ett moraliskt argument. Den skulle be dig att acceptera vissa premisser om vad som gör livet värt att leva, om vad människor är skyldiga varandra, om hur ett gott samhälle ser ut. Det är legitima argument. De är helt enkelt inte det argument denna bok framför.

Denna bok framför ett strukturellt argument. Den ber dig endast att acceptera att du vill att de system du är beroende av – ekonomin, institutionerna, civilisationen – ska förbli livskraftiga. Om du beviljar den premissen följer resten ur reglerteorins matematik, informationens fysik och perceptionens arkitektur. Du behöver inte tro att sanning är dygdigt för att inse att korrupperingen av din egen observationskanal är självförgörande. Du behöver inte tro att naturen har rättigheter för att inse att nedbrytningen av de ekosystem på vilka ekonomisk aktivitet vilar till slut förstör förmågan att generera ekonomisk aktivitet. Du behöver inte tro att kärlek är det högsta mänskliga goda för att inse att den transaktionella optimeringen av det ekonomiska livet bryter ned det relationella substrat på vilket det ekonomiska livet vilar – och att nedbrytningen är osynlig för de mätetal som optimeringen förlitar sig på.

Detta är ett mer begränsat argument än ett moraliskt sådant. Det kan endast garantera *nödvändiga villkor* för livskraft, inte tillräckliga villkor för blomstring. Det kan inte säga dig att en civilisation som värderar sanning, ekologisk integritet, kärlek, anknytning och mening kommer att *blomstra*. Det kan säga dig att en civilisation som inte värderar dem – som systematiskt utesluter dem ur sin observationsarkitektur – förr eller senare kommer att förlora förmågan att uppfatta betingelserna för sin egen överlevnad. Det första påståendet kräver en teori om det goda. Det andra kräver endast reglerteorins matematik. Boken kommer att vara uttrycklig om denna gräns genomgående, utan att upprepa den i varje kapitel. Introduktionen har redan namngett gradienten – sanning och ekologi är ramverksstringenta, kärlek är strukturellt hållbart men empiriskt beroende, mening är punkten där självförlustargumentet ger vika. De kapitel som följer kommer helt enkelt att inta sina positioner på denna gradient, utan att återupprepa själva gradienten.

Resan börjar med sanning – det värde som måste värderas innan något annat värde kan eftersträvas på ett tillförlitligt sätt. Den arkitektur som ignorerar det kommer förr eller senare att upptäcka nödvändigheten genom kris. Resten av denna bok är en utforskning av vad arkitekturen dessutom måste uppfatta, och vad som händer när den inte kan det.

# Kapitel 2

---

## Sanning som signaltrohet

Ett styrsystem som korrumpierar sin egen observationskanal förlorar förmågan att uppfatta någonting annat. Detta är inte ett moraliskt påstående om ärlighetens dygd, även om ärlighet kan vara en dygd. Det är ett strukturellt påstående om regleringens förutsättningar. En regulator som inte kan rekonstruera det sanna tillståndet hos det system den styr kan inte styra det systemet. Ashbys lag bryr sig inte om ifall regulatorns blindhet orsakas av medvetet bedrägeri, institutionellt förfall eller den oskyldiga komprimeringen av en högdimensionell verklighet till för få mätetal. Resultatet är detsamma: de uteslutna dimensionerna ackumuleras som externaliteter tills de framtvingar en uppgörelse som regulatorn inte kan förutse.

Sanning, på detta ramverks språk, är signalens trohet. Det är det tillstånd där det observerade tillståndet  $y(t)$  approximerar det sanna tillståndet  $x(t)$  med tillräcklig noggrannhet för att regulatorns interventioner ska vara kalibrerade mot den verklighet de måste påverka snarare än mot en förvrängd bild av den. När signalens trohet försämras – när brus ackumuleras, när sensorer korrumpieras, när filter utesluter de dimensioner som betyder mest – fortsätter regulatorn att agera, förtröstansfullt, på grundval av den signal den tar emot. Den misslyckas inte på något sätt som dess egna instrument kan upptäcka. Den styr ett fantom.

Detta kapitel granskar sanning som det grundläggande värdet – den dimension vars försämring gör alla andra värden omätbara och alla andra mål ouppnåeliga. Det är nivå 1-värdet i det sammansatta Varietetsgapindexet, logiskt föregående ekologisk integritet, kärlek och anknytning, mening och välbefinnande också. Förlora det, och resten av arkitekturen blir okalibrerad.

---

## Det terminala fallet: Rysslands kontroll–blindhet–chockloop

Vintern 2022 korsade den ryska armén den ukrainska gränsen i förväntan om ett kort fälttåg. Krigsplanen antog att Kyiv skulle falla inom dagar, att den ukrainska regeringen skulle kollapsa och att den västerländska beslutsamheten skulle spricka under energitryck. Varje antagande var katastrofalt felaktigt. Planen misslyckades inte i marginalerna utan i sina grundvalar. Och misslyckandet var inte primärt ett misslyckande i militär kapacitet. Det var ett misslyckande i perception, producerat av en styrningsarkitektur som hade gjort korrekt perception till ett hot mot sin egen överlevnad.

Den ryska staten hade ägnat två decennier åt att bygga en arkitektur optimerad för ett enda mål: regimen överlevnad. Den arkitekturen koncentrerade auktoritet i en enda vertikal kommandokedja. Den eliminerade oberoende maktcentra som kunde utmana centrum. Den undertryckte återkopplingskanalerna – oberoende medier, civilsamhälle, lokalt politiskt initiativ, ärlig intern rapportering – som kunde ha överfört ovälkommen

information uppåt. Och den belönade, på varje nivå, framförandet av kompetens snarare än dess innehåll. Guvernören som rapporterade att mobiliseringen fortskred smidigt befordrades. Underrättelseofficeren som varnade för att antagandena bakom krigsplanen var tvivelaktiga ignorerades, eller värre.

Resultatet var inte bara att regimen ljög för omvärlden. Det var att regimen ljög för sig själv – och sedan förlorade förmågan att skilja lögnen från verkligheten. Observationskanalen försämrades systematiskt av just den arkitektur som var tänkt att göra staten stark. Potemkinkulisseeffekten, välbekant från rysk historia, hade institutionaliserats på det moderna säkerhetsapparaters skala. Ledarskapet fattade beslut på grundval av en verklighetsmodell som hade korrumpierats på varje överföringsnivå, och korrruptionen var osynlig för ledarskapet eftersom de instrument som skulle ha avslöjat den hade förstörts. Dashboarden var grön. Armén var moderniserad. Antagandena var sunda. Kriget skulle vara över på tre dagar.

Detta är kontroll–blindhet–chockloopen, signaturmönstret för styrningsarkitekturer som offerar signalens trohet till kontrollens imperativ. Loopen har en precis struktur. Först centraliserar regimen auktoritet och eliminerar den distribuerade intelligens som skulle kunna utmana dess makt. För det andra försämrades observationskanalen – inte på en gång, utan successivt, i takt med att tjänstemän lär sig vilken information som belönas och vilken som bestraffas. För det tredje avlägsnar sig ledarskapets verklighetsmodell från verkligheten själv, och avvikelsen är osynlig för de instrument ledarskapet använder för att övervaka den. För det fjärde avslöjar ett katastrofalt misslyckande gapet – en strategisk överraskning, en ekonomisk kollaps, en militär förödmjukelse. För det femte svarar regimen med att ytterligare centralisera kontrollen och tolkar misslyckandet inte som bevis för att dess observationskanal är korrumpierad utan som bevis för att otillräcklig kontroll tillät misslyckandet att inträffa. Loopen dras åt. Blindheten fördjupas.

Rysslandsfallet är det terminala uttrycket för sanningsunderskottet – ett styrsystem som så grundligt har förstört sin egen observationskapacitet att det inte kan uppfatta den strategiska miljön och inte kan lära av konsekvenserna av sina egna handlingar. Men samma dynamik verkar i mildare former genom de institutioner denna serie granskar, och de mildare formerna är på sätt och vis mer lärorika, eftersom de avslöjar att signalens trohet inte bara är ett problem för auktoritära regimer. Det är en strukturell sårbarhet hos varje styrningsarkitektur som komprimerar verkligheten genom en kanal vars trohet den inte kan verifiera oberoende.

---

## **De mildare formerna: Centralbanker, sjukhus, demokratier**

Den centralbank vars modeller systematiskt utesluter den finansiella sektorn, fördelningseffekter och klimatexponering ljuger inte för sig själv på samma sätt som den ryska generalstaben. Dess ekonomer är intelligenta,hängivna och genuint engagerade i evidensbaserat beslutsfattande. De publicerar sina modeller, redovisar sina antaganden och underkastar sina analyser kollegial granskning. De gör precis vad deras yrkesidentitet och institutionella kultur kräver.

Och de styr ett fantom. De dynamiska stokastiska allmänjämviktsmodeller som förblir den samtida makroekonomins arbetshästramverk är, inom sitt tillämpningsområde, genuina intellektuella landvinningar. De fångar hushållens, företagens och regeringarnas beteende med matematisk stringens. De låter

beslutsfattare spåra chockers spridning genom ekonomin och bedöma de sannolika effekterna av alternativa policy svar. De utesluter också systematiskt de dimensioner som har visat sig kausalt avgörande för de utfall centralbanken existerar för att producera: uppbyggnaden av systemrisk i den finansiella sektorn, de fördelningsmässiga konsekvenserna av ihållande låga räntor och kvantitativa lättnader, klimatexponeringarna inbäddade i tillgångarna på centralbankens egen balansräkning.

Kunskapspretentionen, det kulturella operativsystem som diagnostiseras i centralbanksrapporten, är inte cynism. Det är det naturliga tillståndet hos en institution vars medlemmar har internaliserat ett specifikt epistemiskt ramverk och inte kan uppfatta vad detta ramverk utesluter. Den unga ekonom som kommer till Federal Reserve efter ett decennium av träning i DSGE-modeller är inte oärlig när hon rapporterar att modellerna inte visar några tecken på en förestående kris. Hon rapporterar vad modellerna kan se. Modellerna kan inte se vad de utesluter. Och den institution som förlitar sig på hennes analys kan inte uppfatta gapet mellan modellen och den verklighet den är avsedd att representera, eftersom de instrument den använder för att uppfatta det gapet är samma instrument som producerar det.

Sjukhuset vars mätetal förstör den kliniska signalen korrumpierar inte sina data på samma sätt som en Potemkinrapport. Dess administratörer svarar på de incitament deras egna observationskanaler tillhandahåller. De kan se genomströmning, kostnad och kodningsprecision. De kan inte se den kliniska komplexitet som dokumentationsbördan förstör, vårdamordningsmisslyckandena som betalningsarkitekturen producerar, den moraliska skadan hos den kliniker som gick in i medicinen för att vårda patienter och nu tillbringar fyrtio procent av sitt arbetspass med att journalföra observationer som ingen annan kliniker kommer att läsa. Dashboarden visar ett välfungerande sjukhus. Patienten upplever ett system som inte kan se henne.

Demokratin vars representationskedja är för djup för att överföra medborgarpreferenser undertrycker inte olik tänkande. Dess institutioner är procedurellt intakta. Val hålls. Röster räknas. Representanter tillsätts. Och den signal som når policylagret har så grundligt komprimerats av successiva aggregeringslager att den bär nästan ingen relation till fördelningen av preferenser bland de medborgare den är tänkt att representera. Den konstitutionella oobserverbarhetsströskeln, formaliserad i artikel III i serien Governance as Engineering, är ingen metafor. Det är ett matematiskt precist påstående om representationskedjors informationskapacitet: bortom ungefär två till tre lager överstiger brusvariansen den överlevande signalvariansen, och policylagret kan inte återskapa den sanna fördelningen av medborgarpreferenser från de signaler det tar emot, oavsett hur ärliga, flitiga eller välresursatta representanterna är. Demokratin ljugar inte för sig själv. Den styr en statistisk artefakt som den inte kan skilja från den verklighet den är avsedd att spåra.

I vart och ett av dessa fall behöver arkitekturen inte aktivt bedra. Den behöver bara vara kalibrerad mot en signal som utesluter de dimensioner som betyder mest – och uteslutningen är självförgörande. Centralbanken som inte kan uppfatta finansiell skörhet kommer förr eller senare att producera en kris som undergräver den prisstabilitet den var utformad för att skydda. Sjukhuset som inte kan uppfatta klinisk komplexitet kommer förr eller senare att producera utfall som ökar kostnaderna och försämrar hälsan hos den befolkning det existerar för att tjäna. Demokratin som inte kan uppfatta medborgarpreferenser kommer förr eller senare att

möta en legitimitetskris som hotar just de institutioner vars legitimitet den tog för given. Självförlusten är inte omedelbar, och den är inte synlig för de instrumentarkitekten tillhandahåller. Det är det som gör den så farlig.

---

## Sanningens logiska prioritet

De fall som granskats ovan delar en gemensam struktur: en styrningsarkitektur försämrar sin egen observationskanal, och försämringen producerar utfall som är självförgörande på arkitekturens egna villkor. Men sanning är inte bara ytterligare en dimension vars uteslutning är självförgörande, vid sidan av ekologisk integritet eller relationell anknytning. Den är logiskt föregående. Den är det möjliggörande förhandsvillkoret för att uppfatta någon annan dimension.

En civilisation som förlorar signalens trohet förlorar förmågan att veta om dess andra värden förverkligas eller försämras. Växer ekonomin hållbart, eller köps tillväxten genom likvidering av naturkapital? Svaret beror på tillförlitligheten hos de instrument som mäter tillväxt och naturkapital. Blomstrar medborgarna, eller rapporterar de bara höga tillfredsställelsepoäng medan deras relationella värld sönderfaller? Svaret beror på tillförlitligheten hos de instrument som mäter välbefinnande. Botar sjukhuset patienter, eller bearbetar det dem bara effektivt genom ett system som inte kan spåra utfall bortom utskrivning? Svaret beror på tillförlitligheten hos de instrument som mäter vård.

Mätparadoxen identifierar den djupaste utmaningen: de styrsystem som mest behöver korrekt diagnos är de som mest grundligt har förstört de data som diagnosen är beroende av. Kontroll-blindhet–chockloopen är inte bara ett misslyckandemönster hos auktoritära regimer. Det är gränsfallet för en dynamik som verkar överallt där signalens trohet behandlas som ett maktinstrument snarare än en strukturell förutsättning för styrning. Den regim som undertrycker ovälkommen data för att skydda sin auktoritet förlorar till slut förmågan att uppfatta hoten mot sin egen överlevnad. Den institution som definierar sanning som vad än dess modeller kan mäta förlorar till slut förmågan att uppfatta de dimensioner dess modeller utesluter. Den demokrati som behandlar medborgarpreferenser som vad än som överlever representationskedjan förlorar till slut förmågan att uppfatta den legitimitetskris som dess egen arkitektur producerar.

Denna logiska prioritet har en praktisk konsekvens: investeringar i signalens trohet är investeringar i förmågan att uppfatta *vilket annat värde som helst*. Visselblåsar skyddet som låter en kliniker rapportera patientskada utan rädsla för repressalier. Den oberoende revisionsfunktionen som kan bedöma om en centralbanks modeller missar dimensioner som spelar roll. Den deliberativa infrastrukturen – medborgarpaneler, deltagande budgetering, skyddade kanaler för olik tänkande – som kan synliggöra medborgarpreferenser som representationskedjan förstör. Den statistikmyndighet vars oberoende är konstitutionellt skyddat, vars metodologi är transparent och vars data inte kan undertryckas av politiskt tryck. Dessa är inte bara goda styrningspraktiker. De är strukturella investeringar i det värde som gör alla andra värden förnimbara.

---

## **Den äldsta visdomen, omformulerad**

Det finns ett enklare, äldre sätt att göra samma poäng, och det förtjänar en plats här eftersom det når läsaren i ett annat register än den formella analysen.

En regim som ljuger för sitt folk förlorar till slut förmågan att höra sanningen från dem. En ledare som bestraffar budbäraren tar till slut emot inga budskap. En byråkrati som belönar framförandet av kompetens över dess innehåll fyller sig till slut med aktörer som inte kan känna igen kompetens när de ser den. En institution som undertrycker de data som skulle avslöja dess misslyckanden förlorar till slut förmågan att uppfatta att den misslyckas. Detta är inte reglerteori. Det är den ackumulerade visdomen från varje civilisation som någonsin har gått under. Och den konvergerar med den formella analysen vid den punkt som betyder mest: lögnen är självförgörande. Den arkitektur som korrumpierar sin egen observationskanal förstör sin egen förmåga att överleva.

Sanning är det värde som måste värderas innan något annat värde kan eftersträvas på ett tillförlitligt sätt. Detta är inte ett moraliskt påstående. Det är en strukturell nödvändighet, uttalad på ramverkets språk och bekräftad av den äldsta visdom som står oss till buds. Den arkitektur som ignorerar den kommer förr eller senare att upptäcka nödvändigheten genom kris – en kris som arkitekturen, när den väl anländer, inte längre kommer att kunna uppfatta.

# Kapitel 3

---

## Ekologisk integritet som gränsvillkor

Simulationen i kapitel 1 visade, i komprimerad form, en regulator som optimerar för en enda dimension – välstånd – medan den miljövariabel som välståndet är beroende av försämrades tyst, tills systemet kollapsade. Även mätt med regulatorns eget måttetal överträffades den endimensionella arkitekturen av en tvådimensionell arkitektur som uppfattade båda dimensionerna. Simulationen introducerades som en demonstration av självförlostargumentet. Detta kapitel vecklar nu ut den fullständigt, eftersom ekologisk integritet är den dimension där den dominerande värdearkitekturens självförlost är mest direkt påvisbar – det är den med simulationen – och där konsekvenserna av uteslutning är mest irreversibla. En civilisation som korrumpierar sin observationskanal kan i princip bygga upp den igen. En civilisation som bryter ned sitt relationella substrat kan, med stor möda och över generationer, återställa det. En civilisation som förstör de ekologiska system den är beroende av passerar trösklar från vilka ingen återvändo finns. Arter som förlorats återuppstår inte. Klimatdynamik som väl tippats över i en ny regim återgår inte på mänskliga tidsskalor. Dränerade grundvattenreservoarer fylls inte på igen. Gränsvillkoret är absolut på ett sätt som de andra dimensioner denna bok undersöker inte är.

Ekonomi är ett delsystem av samhället, som är ett delsystem av biosfären. Detta är inte ett andligt påstående om naturens helgd, även om många traditioner håller naturen helig. Det är ett fysikaliskt påstående om den materiella grunden för all ekonomisk aktivitet. Varje kalori mat, varje liter vatten, varje joule energi, varje syremolekyl, varje råvara som kommer in i en leveranskedja har sitt ursprung i ekologiska system. Varje avfallsprodukt – koldioxid, kväveavrinning, plastpartiklar, giftigt utsläpp – återvänder till dessa system. Ekonomi svävar inte ovanför biosfären, hämtande resurser från ett oändligt annorstädes och deponerande avfall i ett oändligt tomrum. Den är inbäddad i den, beroende av den, begränsad av den. Vår tids dominerande värdearkitektur behandlar denna inbäddning som en externalitet – en källa till gratis inflöde och en sänka för gratis deponering som inte syns på balansräkningar, inte prissätts i BNP och inte spåras av de måttetal som styr investeringar, regleringar eller penningpolitik. Uteslutningen är inte ett moraliskt misslyckande. Det är ett arkitektoniskt sådant. Och det är självförgörande i Goodhart–Ashby-syntesens precisa mening: att optimera BNP samtidigt som man bryter ned de ekologiska system som ekonomisk aktivitet vilar på förstör till slut förmågan att generera BNP.

Detta kapitel granskar ekologisk integritet som ett värde – inte som en preferens för natur framför tillväxt, utan som ett strukturellt krav för varje ekonomiskt systems fortsatta livskraft. Det bygger på standardiseringsrapporten och centralbanksrapporten från serien Governance as Engineering och visar hur den systematiska uteslutningen av naturkapital ur den globala finansens och penningpolitikens observationskanaler producerar kriser som dessa institutioner inte kan förutse. Och det hävdar att den

civilisation som värderar ekologisk integritet inte gör ett moraliskt val. Den uppfattar den dimension som den BNP-fixerade arkitekturen systematiskt utesluter – och den uteslutningen är självförgörande på BNP:s egna villkor.

---

## **Simulationen och vad den visar**

Kapitel 1 introducerade simulationen i komprimerad form. Här vecklas den ut i sin helhet, eftersom en detaljerad förståelse av mekanismen är avgörande för att förstå varför uteslutningen av ekologisk integritet är självförgörande.

Den endimensionella regulatorn i appendix C till artikel VI hatar inte miljön. Den vet inte att miljön existerar. Den observerar  $W$  – välstånd, produktion, BNP – och justerar investeringar för att maximera  $W$ . Miljön  $E$  är kausalt kopplad till  $W$ : investeringar tär på  $E$ , och  $E$  bestämmer produktiviteten hos framtida investeringar. Men regulatorn kan inte se  $E$ . Den kan inte uppfatta den dimension som avgör om dess egna handlingar förblir produktiva över tid.

Resultatet är en bana som borde vara bekant för den som har studerat civilisationers historia, resursutvinningens dynamik eller data om planetära gränser.  $W$  stiger under en tid, driven av nedbrytningen av  $E$ . Regulatorn, som endast observerar  $W$ , drar slutsatsen att dess strategi fungerar. Den fortsätter.  $E$  försämras ytterligare. Investeringarnas produktivitet sjunker, men nedgången är gradvis och regulatorn, som saknar varje sensor för  $E$ , kan inte skilja en genuin produktivitetsschock från normal variation. Den kompenserar genom att öka investeringarna – utvinnet mer från  $E$  för att upprätthålla samma  $W$ -tillväxt. Återkopplingslingen dras åt. Till slut passerar  $E$  en tröskel bortom vilken regenerationen inte kan hålla takten med utvinningen.  $W$  kollapsar. Regulatorn, som observerar kollapsen, kan inte förklara den. Dashboarden var grön. Strategin var konsekvent. Modellerna visade inga tecken på en förestående kris.

Även mätt med regulatorns eget måttal överträffas den endimensionella arkitekturen av en tvådimensionell arkitektur som uppfattar båda dimensionerna och dämpar investeringarna när  $E$  sjunker. Den BNP-fixerade regulatorn producerar mindre BNP över hela simulationsförloppet. Den besegras av sitt eget mål. Den tvådimensionella regulatorn behöver inte få höra att miljön spelar roll. Den behöver inte anta ett nytt värdesystem, eller omfamna en ny filosofi, eller offra tillväxt för naturens skull. Den uppfattar helt enkelt den dimension som avgör dess egen livskraft och justerar i enlighet med detta. Utvidgningen av observationskanalen är tillräcklig. Ingen förändring av värden krävs – eftersom värdet alltid fanns där, implicit i önskan att upprätthålla  $W$  över tid. Den endimensionella regulatorn ville samma sak. Den kunde helt enkelt inte se vad den gjorde.

---

## **Uteslutningens arkitektur**

Den systematiska uteslutningen av ekologisk integritet från den dominerande värdearkitekturen är inte en konspiration från oljebolag eller ett misslyckande i miljöregleringen, även om båda spelar sina roller. Det är ett arkitektoniskt tillstånd, producerat av samma blindhetsmaskineri som verkar i varje domän denna serie har granskat. De observationskanaler genom vilka den globala ekonomin uppfattar sig själv –

redovisningsstandarderna, nationalräkenskaperna, de penningpolitiska ramverken, investeringsmått – konstruerades för en värld där naturkapitalet var rikligt och de ekologiska gränserna avlägsna. Den världen är borta. Arkitekturen består.

**Standardiseringsrapporten** diagnostiserar redovisningsramverkets systematiska uteslutning av naturkapital. IASB:s föreställningsram definierar en tillgång som en nuvarande ekonomisk resurs kontrollerad av företaget till följd av tidigare händelser. Ekosystemtjänster – pollineringen som möjliggör jordbruk, våtmarkerna som renar vatten, atmosfären som reglerar klimatet – kontrolleras inte av något företag. De är inte resultatet av tidigare händelser i den mening föreställningsramen kräver. De förekommer inte på balansräkningar. Ett företag kan vara fullständigt beroende av dem för sin fortsatta verksamhet och rapportera ingen tillgång, ingen skuld och ingen exponering relaterad till deras försämring. Föreställningsramen är inte trasig. Den gör precis vad den konstruerades för att göra: rapportera om de dimensioner av ekonomisk aktivitet som tar formen av transaktioner och kan tillskrivas specifika enheter. Problemet är att de mest betydelsefulla dimensionerna av den ekonomiska verkligheten inte tar den formen.

Uteslutningen sprider sig i kaskader. Eftersom naturkapital inte förekommer på företagsbalansräkningar, förekommer det inte i de finansiella data som investerare använder för att allokera kapital. Eftersom det inte förekommer i finansiella data, förekommer det inte i de riskmodeller som centralbanker och tillsynsmyndigheter använder för att bedöma systemstabilitet. Eftersom det inte förekommer i riskmodeller, förekommer det inte i de stresstester som avgör om finansiella institutioner är adekvat kapitaliserade. Eftersom det inte förekommer i stresstester är de biljoner dollar av tillgångar som är exponerade för klimatrisk, förlust av biologisk mångfald och ekosystemkollaps systematiskt felprissatta – och felprissättningen är osynlig för de instrument som skulle behöva upptäcka den. Detta är Mätparadoxen: den arkitektur som mest behöver uppfatta ekologisk risk är den arkitektur som mest grundligt har uteslutit de data på vilka denna perception är beroende.

**Centralbanksrapporten** diagnostiserar samma uteslutning verksam på makroekonomisk skala. Den samtida penningpolitikens arbetshästmodeller – dynamiska stokastiska allmänjämviktsramverk – behandlar långsiktiga trender som exogena. Klimatförändringar är, i dessa modeller, en extern chock som anländer utifrån systemet, inte en strukturell omvandling av de villkor under vilka all ekonomisk aktivitet äger rum. Modellerna kan bedöma effekten av en koldioxidskatt på inflationen. De kan inte bedöma effekten av en klimatdriven kollaps i jordbruksproduktiviteten på de statsobligationer centralbanken håller som säkerhet. De kan inte bedöma effekten av ett sammanbrott på försäkringsmarknaden på den finansiella stabilitet centralbanken har mandat att skydda. De kan inte bedöma effekten av en utfasning av fossila bränslen på de tillgångar som centralbanken har köpt under kvantitativa lättnadsprogram – tillgångar vars värde delvis beror på den fortsatta livskraften hos de kolintensiva industrier som utfasningen kommer att strandssätta.

Kunskapspretentionen, det kulturella operativsystem som diagnostiseras i centralbanksrapporten, upprätthåller denna uteslutning. Centralbankirer är inte likgiltiga inför klimatrisk. Många är genuint oroad över den. Network for Greening the Financial System, en koalition av centralbanker och tillsynsmyndigheter som förbundet sig att integrera klimatrisk i finansiell reglering, omfattar nu över hundra medlemmar. Klimatstresstester genomförs. Forskningsavdelningar publicerar analyser av klimatrelaterade finansiella

risker. Men den centrala observationsarkitekturen – inflationsmålstyrningen, DSGE-modellerna, det enda styrränteinstrumentet – förblir oförändrad. Klimatstresstesterna publiceras som forskning, inte integrerade i det penningpolitiska ramverket. Kunskapspretentionen absorberar reformtrycket, omvandlar det till en utvidgning av institutionens övervakningskapacitet och bevarar den arkitektur som utesluter den dimension övervakningen var avsedd att uppfatta. Spiralen dras åt.

---

## Uteslutningens irreversibilitet

Självförlusten i att utesluta ekologisk integritet är annorlunda till sin art jämfört med självförlusten i att utesluta sanning eller kärlek, eftersom konsekvenserna är irreversibla. En civilisation som korrumpierar sin observationskanal kan i princip bygga upp den igen – smärtsamt, över tid, med nya institutioner och nya normer. En civilisation som bryter ned sitt relationella substrat kan, med stor möda och över generationer, återställa tillit, bygga upp gemenskaper igen och förnya den sociala väven. En civilisation som förstör de ekologiska system den är beroende av passerar trösklar från vilka ingen återvändo finns.

Atmosfären, när den väl har laddats med tillräckligt mycket koldioxid för att utlösa tippningspunkter i klimatsystemet, återgår inte till sitt tidigare tillstånd inom någon tidsskala som är relevant för mänsklig civilisation. De arter som förlorats till utrotning återuppstår inte. De grundvattenreservoarer som dränerats av det industriella jordbruket fylls inte på igen på mänskliga tidsskalor. De fisken som kollapsat genom överexploatering kan återhämta sig över decennier eller århundraden, eller så kan de övergå till alternativa stabila tillstånd från vilka återhämtning är omöjlig. Gränsvillkoret är absolut, eftersom de system det beskriver verkar på tidsskalor och enligt dynamiker som mänskliga institutioner aldrig konstruerades för att uppfatta.

Denna irreversibilitet ger den ekologiska uteslutningens självförlust en särskild brådska. En civilisation som utesluter sanning kommer förr eller senare att uppleva en kris som framtvingar erkännande – en strategisk överraskning, en ekonomisk kollaps, en legitimitetskris. Krisen är smärtsam, men den ger återkoppling. Den blottlägger gapet mellan arkitekturens verklighetsmodell och verkligheten själv. Den civilisation som överlever krisen kan lära av den, återuppbygga sina observationskanaler och anpassa sig. Den civilisation som utesluter ekologisk integritet kommer också att uppleva en kris – men krisen kan anlända för sent för att lärandet ska spela någon roll. Återkopplingen kan, när den kommer, vara kollapsen av de system som civilisationen är beroende av, och kollapsen kan vara irreversibel. Den arkitektur som inte kan uppfatta gränsvillkoret kan inte uppfatta när den har passerat det.

---

## Vad det skulle innebära att värdera ekologisk integritet

En civilisation som värderade ekologisk integritet skulle inte nödvändigtvis värdera den *mer* än den värderar välstånd, säkerhet eller frihet. Den skulle värdera den som en *dimension* – som något som måste uppfattas, mätas och besvaras, inte som en externalitet att hantera i efterhand. Skiftet är inte från tillväxt till nedväxt, eller från utveckling till bevarande. Det är från en endimensionell observationskanal till en flerdimensionell sådan.

De institutionella kraven är krävande men inte utan motstycke. Naturkapitalräkenskaper, med hjälp av FN:s System of Environmental-Economic Accounting, skulle integrera ekosystemtjänster, resurslager och miljöförstöring i de nationalräkenskaper som vägleder finans- och penningpolitiken. Integrerad rapportering, så som det föreslås i standardiseringsrapporten, skulle göra redovisningen av naturkapital till en obligatorisk del av företagens finansiella rapportering, inte ett frivilligt tillägg. Centralbanksmandaten skulle utvidgas till att omfatta ekologisk stabilitet vid sidan av prisstabilitet och finansiell stabilitet – i erkännandet av att de tre är kausalt sammankopplade och att optimering av någon av dem medan man ignorerar de andra är självförgörande. Värdeauditen, den deliberativa infrastrukturen och de konstitutionella protokollen för förebyggande reform som meta-styrningsimperativet kräver skulle gälla med särskild kraft för den ekologiska dimensionen, eftersom kostnaderna för fördröjd perception är irreversibla.

Dessa reformer är inte radikala i sina operationella krav. De är radikala endast i sin insisteran på att observationsarkitekturen måste matcha dimensionaliteten hos det system den styr. Den civilisation som värderar ekologisk integritet överger inte sitt åtagande för välstånd. Den erkänner att välstånd, eftersträvat med en observationskanal som är för smal för att uppfatta de betingelser på vilka välståndet är beroende, är självförgörande. Den tvådimensionella regulatorn i simulationen offerar inte välstånd för miljön. Den upprätthåller välstånd *genom att uppfatta* miljön. Det är det skifte detta kapitel beskriver, och det kräver ingen värdebedömning bortom önskan att förbli livskraftig över tid.

Detta är den dimension där ramverkets grepp är som hårdast efter sanning. Självförlusten är påvisbar, kopplingen är direkt, simulationen finns till hands. Den civilisation som tar den på allvar kommer att vara mindre blind än en som inte gör det. Resten – de specifika politiska åtgärderna, de precisa gränserna, avvägningarna – är arbetet med att styra med en vidare kanal, inte denna boks arbete.

# Kapitel 4

---

## Kärlek och anknytning som relationell infrastruktur

Standardiseringsrapporten, en av organisationsanalyserna i serien *Governance as Engineering*, diagnostiserar ett djupt arkitektoniskt åtagande som verkar under den välbekanta kritiken av investerarprimacitet. Den kallar det *transaktionsprimacitet*: privilegierandet av diskreta utbyteshändelser över de relationella dimensioner som upprätthåller all ekonomisk aktivitet. Ett redovisningssystem uppfattar vad som kan köpas, säljas, avtalas om och ägas. Det är byggt, i sin begreppsliga grund, på den dubbla bokföringen av transaktioner – något givet, något mottaget, en motpart, ett datum, ett belopp. Fem århundradens förfining har gjort denna maskinella apparat utomordentligt kraftfull. Den kan spåra finansiella flöden över kontinenter, konsolidera tusentals dotterbolags verksamhet till en enda uppsättning rapporter och tillhandahålla den informationsinfrastruktur som de globala kapitalmarknaderna är beroende av. Den är, enligt varje rimligt mått, en av de mest framgångsrika institutionella teknologier som någonsin utvecklats.

Och den är strukturellt oförmögen att uppfatta tillit. Tillit tillkännager sig inte med en faktura. Den utbyts inte i en diskret händelse. Den ackumuleras och eroderar genom otaliga interaktioner över tid, och dess närvaro eller frånvaro avgör om kontrakt efterlevs, om samarbete är möjligt, om de transaktionskostnader som gör ekonomisk aktivitet livskraftig förblir tillräckligt låga för att denna aktivitet ska kunna äga rum. Redovisningsramverket utesluter inte tillit därför att det är fientligt inställt till den. Det utesluter tillit därför att tillit inte är en transaktion, och ramverket byggdes för att uppfatta transaktioner.

Samma uteslutning gäller social sammanhållning, institutionell legitimitet, det obetalda omsorgsarbete som upprätthåller mänskligt liv, den tysta kunskap som skickliga arbetare bär i sina sinnen och händer, de gemenskapsrelationer som avgör om en fabrik kan verka på en viss plats, de intergenerationella förpliktelser som avgör om ett samhälle investerar i sin egen framtid. Inget av detta är transaktionellt. Inget förekommer i balansräkningar. Inget kan revideras enligt samma standard som ett kassasaldo. Och allt är kausalt avgörande för de utfall som de institutioner som förlitar sig på dessa balansräkningar existerar för att producera.

Detta kapitel granskar kärlek och anknytning – förstått inte som romantisk känsla utan som det relationella substrat på vilket all ekonomisk och social aktivitet vilar – som en dimension vars uteslutning ur den dominerande värdearkitekturen är självförgörande. Självförlusten verkar på en längre tidsskala och genom en mindre synlig kausal kedja än i fallen med sanning eller ekologi. Men kärnargumentet är till sin struktur detsamma som de argument som föregår det: arkitekturen kan inte uppfatta vad den mest behöver uppfatta, och uteslutningen producerar förr eller senare kriser som arkitekturen inte kan spåra till sina ursprung.

---

## Den transaktionella arkitekturen och vad den utesluter

International Accounting Standards Boards föreställningsram definierar en tillgång som "en nuvarande ekonomisk resurs som kontrolleras av företaget till följd av tidigare händelser" från vilken ekonomiska fördelar har potential att flyta. En skuld är "en nuvarande förpliktelse för företaget att överföra en ekonomisk resurs till följd av tidigare händelser." Intäkter är ökning av tillgångar eller minskningar av skulder. Kostnader är det omvända. Hela den finansiella rapporteringens byggnadsverk vilar på dessa definitioner, och definitionerna har en gemensam struktur: de kräver en tidigare händelse, en nuvarande förpliktelse eller resurs och ett mätbart ekonomiskt flöde. De är utformade för att fånga resterna av transaktioner – de spår som lämnas kvar när något byts mot något annat.

Denna arkitektur var adekvat för den industriella ekonomi i vilken den utvecklades. Den dominerande kapitalformen var fysisk: fabriker, maskiner, råvaror, färdiga varor. Dessa kunde ägas, kontrolleras, värderas och bytas. Arbetskraften var, ur redovisningsramverkets perspektiv, en kostnad att hantera snarare än en tillgång att odla. Den naturliga miljön var en obegränsad externalitet – en källa till gratis inflöde och en sänka för gratis avfallshantering som inte krävde något erkännande i balansräkningen eftersom den inte påförde någon kostnad som ramverket kunde uppfatta.

Tjugoförsta århundradets ekonomi är radikalt annorlunda. Den dominerande kapitalformen är immateriell: kunskap, relationer, varumärken, data, mjukvara, organisationskultur, institutionell tillit. Studier visar genomgående att immateriella tillgångar nu står för den stora majoriteten av marknadsvärdet hos större företag. De fysiska tillgångar som redovisningsstandarder utformades för att mäta representerar en krympande andel av vad som gör företag värdefulla. Ramverket uppfattar den krympande andelen med ständigt ökande precision. Den växande andelen förblir osynlig.

Betänk vad detta innebär i praktiken. Ett teknikföretags mest värdefulla tillgång kan vara den gemenskap av utvecklare som bidrar till dess ekosystem med öppen källkod – en gemenskap som företaget inte kontrollerar, inte kan äga och inte kan redovisa som en tillgång enligt någon existerande redovisningsstandard. Ett läkemedelsföretags mest värdefulla tillgång kan vara den tillit som patienter och tillsynsmyndigheter fäster vid dess säkerhetsprocesser – tillit som en enda skandal kan förstöra, som ingen balansräkning registrerar, och vars förlust kan vara osynlig för de finansiella rapporterna tills intäkterna kollapsar. Ett tjänsteföretags mest värdefulla tillgång kan vara den tysta kunskap dess anställda bär i sina sinnen – kunskap som går ut genom dörren varje kväll, som inte kan ägas eller kontrolleras, och som inte förekommer någonstans i företagens rapporterade finansiella ställning.

Inget av detta är ett misslyckande för redovisningsstandarderna på deras egna villkor. Standarderna gör precis vad de konstruerades för att göra: rapporterar om företagets finansiella ställning och resultat så som de definieras av transaktioner och marknadspriser. Problemet är att ekonomin har utvecklats bortom den transaktionshändelsemodell som standarderna är byggda på. De dimensioner som nu avgör företagsvärde och social livskraft är relationella, emergenta, distribuerade och kontinuerliga – inte transaktionella, diskreta,

ägandebara och händelsebaserade. Arkitekturen utesluter dem inte därför att någon beslutade att de inte spelar någon roll, utan därför att de är strukturellt oförenliga med den perceptuella maskinella apparat som arkitekturen tillhandahåller.

---

## **Den långsamma erosionen av det relationella substratet**

Transaktionsprimacitetens självförlust verkar på en längre tidsskala än fallen med sanning eller ekologi, och den kausala kedjan är svårare att demonstrera med samma definitionsmässiga klarhet. Men mekanismen är densamma till sin struktur: en styrningsarkitektur optimerar för de dimensioner den kan uppfatta, och de dimensioner den inte kan uppfatta försämras tyst tills försämringen manifesterar sig som en kris som arkitekturen inte kan spåra till sina ursprung.

När ett samhälle optimerar för transaktionell effektivitet – för BNP-tillväxt, för aktieägarvärde, för genomströmning, för de mätetal som visas på dashboards och i kvartalsrapporter – börjar det relationella substrat på vilket all ekonomisk aktivitet vilar att erodera. Erosionen är långsam. Den tillkännager sig inte i de mätetal samhället använder för att övervaka sin egen prestation. Dashboarden förblir grön medan ensamheten fördjupas, medan den institutionella tilliten sjunker, medan det obetalda omsorgsarbete som upprätthåller mänskligt liv utförs av människor som är alltmer utmattade och osynliga för de system som är beroende av deras arbete, medan de gemenskapsrelationer som brukade absorbera social stress innan den nådde det individuella nervsystemet ersätts av marknadstransaktioner som tillhandahåller tjänsten men inte anknypningen.

Krisen, när den kommer, tillkännager sig inte som en kärlekens kris. Den tillkännager sig som en psykisk ohälsa-epidemi – stigande frekvens av ångest och depression över hela den utvecklade världen, koncentrerad bland de unga, motståndskraftig mot de behandlingar som sjukvårdssystemet konstruerades för att tillhandahålla. Den tillkännager sig som politisk polarisering som gör kollektivt handlande omöjligt – fragmenteringen av den gemensamma epistemiska allmänning som den demokratiska deliberationen är beroende av, de isolerade befolkningarnas mottaglighet för narrativ som splittrar den demokratiska styrningen. Den tillkännager sig som kollapsen av de civila institutioner som brukade mediera mellan individen och staten – kyrkor, fackföreningar, lokalföreningar, storfamiljer – vars erosion har accelererat under samma period som den transaktionella arkitekturen har intensifierats.

Dessa kriser är verkliga, mätbara och förödande. De är också systematiskt feldiagnostiserade av de institutioner som måste svara på dem. Sjukvårdssystemet behandlar den psykiska ohälsa-epidemien som ett problem med individuell patologi som kräver klinisk intervention – fler terapeuter, fler mediciner – utan att uppfatta att epidemins ursprung ligger i dimensioner som sjukvårdssystemet inte kan se: gemenskapens kollaps, ersättandet av relationell anknypning med transaktionell effektivitet. Det politiska systemet behandlar polarisering som ett problem med desinformation eller utländsk inblandning, utan att uppfatta att sårbarheten för desinformation själv är ett symptom på det relationella substratets försämring – att människor som är ensamma och frånkopplade är mer mottagliga för splittrande narrativ än människor inbäddade i gemenskaper som tillhandahåller tillhörighet och syfte.

Självförlusten är verklig, men den är svårare att demonstrera med samma matematiska klarhet som den BNP-fixerade regulatorn i simulationen. Du kan inte bygga en tvåvariabelmodell där kärlek är den uteslutna dimension som förstör den optimerande regulatorn, eftersom kärlek inte låter sig reduceras till den typ av variabel som en hanterbar simulation kan fånga. Argumentet här är strukturellt hållbart men empiriskt beroende på ett sätt som sannings- och ekologikapitlens argument inte är – och läsaren har rätt att lägga märke till detta.

---

## Gränsen, uttalad en gång

Det finns en spänning i hjärtat av detta kapitel, och den måste namnges direkt. Ramverket översätter kärlek till "relationell infrastruktur". Anknytning till "samordningskostnadsreduktion". Tillit till "det substrat som sänker transaktionskostnader och möjliggör ekonomisk aktivitet". Dessa översättningar är inte felaktiga. De fångar något verkligt om den funktion som kärlek och anknytning tjänar i ett komplext samhälle. Men de utför också själva den komprimering som ramverket varnar för. De tar en högdimensionell mänsklig verklighet – erfarenheten av att älska och vara älskad, av att höra till, av att betyda något för en annan människa – och plattar ut den till en styrningsläsbar proxy.

Detta är inte en ödesdiger motsägelse. Det är den ärliga gränsen för vad ramverket kan bidra med. Ramverket kan identifiera *att* det relationella substratet spelar roll för livskraften och *att* dess försämring producerar systemisk kris. Det kan peka på evidensen: samhällen med högre social tillit har mer effektiva institutioner och större motståndskraft mot chocker. Det kan specificera arkitektoniska reformer som skulle låta den uteslutna dimensionen bli uppfattad – integrerad rapportering som fångar relationellt kapital, deliberativ infrastruktur som synliggör gemenskapsbehov, betalningsarkitekturer som belönar omsorg snarare än volym. Vad det inte kan göra är att tala om för dig vad kärlek *är*, eller hur man odlar den, eller varför den betyder något bortom dess livskraftsupprätthållande funktion. Det är frågor för andra traditioner – för filosofi, för andlighet, för konsterna, för den levda erfarenheten av mänsklig relation – som ramverket kan erkänna men inte besvara.

Detta är den punkt där boken börjar överlämna till dessa traditioner. Ramverket governance-as-engineering kan diagnostisera gapet, identifiera självförlusten och specificera de arkitektoniska villkor under vilka den uteslutna dimensionen skulle kunna uppfattas. Det kan inte fylla gapet med innehåll. Överlämnandet är inte ett misslyckande hos ramverket. Det är ramverkets egen meta-styrningskapacitet: erkännandet av att vissa dimensioner alltid kommer att överskrida varje arkitektur, och att arkitekturens viktigaste funktion är att skydda utrymme för det den inte kan mäta.

---

## Vad ramverket säkrar

Detta kapitelns argument är alltså att kärlek och anknytning är dimensioner som den dominerande värdearkitekturen systematiskt utesluter, och att deras uteslutning är självförgörande – den transaktionella optimeringen av det ekonomiska livet bryter ned det relationella substrat på vilket det ekonomiska livet vilar. Detta är ett strukturellt argument, parallellt till sin form med argumenten för sanning och ekologisk integritet.

Det är mindre stringent än något av dem, och kapitlet har varit öppenhjärtigt om varför. Men självförlusten är verklig, även om dess demonstration kräver en annan typ av evidens än simulationen i kapitel 3. En civilisation som inte kan uppfatta det relationella substrat på vilket dess egen livskraft vilar är en civilisation som successivt bryter ned detta substrat utan att veta om det. Krisen, när den anländer, kommer att framstå som plötslig och oförklarlig för de institutioner vars observationskanaler uteslöt den dimension längs med vilken den ackumulerades. Det är det mönster denna bok existerar för att synliggöra, och det håller här liksom det höll för sanning och för ekologisk integritet. Greppet är lösare. Behovet av andra traditioner är tydligare. Argumentets struktur är densamma. Och den civilisation som tar det på allvar kommer att vara mindre blind än en som inte gör det.

# Kapitel 5

---

## Mening — där ramverket tappar greppet

De föregående kapitlen framförde argument av varierande styrka. Sanning som signalens trohet: nära definitionsmissigt. Ekologisk integritet som gränsvillkoret: direkt påvisbart, simulationen i handen. Kärlek och anknytning som relationell infrastruktur: strukturellt hållbart men empiriskt beroende, självförlusten verklig men svårare att bevisa. Detta kapitel fortsätter nedför samma gradient – men vid en viss punkt blir en gradskillnad en artskillnad. Mening är den punkten. Ramverket kan fortfarande tala här, men vad det kan säga är alltmer gestiskt, och gapet mellan vad det kan demonstrera och vad det bara kan peka mot vidgas mer än vid något tidigare steg. Kapitlet är medvetet kort. Det existerar för att markera övergången, inte för att låtsas att ramverket kan säga mer än det kan.

---

## Vad ramverket kan se

Mening är, på språket från serien Governance as Engineering, en långsam variabel. Den förändras över decennier, inte kvartal. Dess dynamik är endast synlig för observationskanaler som följer existentiellt välbefinnande över flera tidsperioder – den kulturella motsvarigheten till den intergenerationella ekologiska kunskap som allmäningsstyrningsrapporten beskriver. En kvartalsvis BNP-rapport avslöjar ingenting om erosionen av mening. En årlig sysselsättningsundersökning fångar om människor har jobb, inte om dessa jobb ger en känsla av syfte, bidrag eller värdighet. De mätetal som vägleder politiken i den dominerande värdearkitekturen är kalibrerade till snabba och medelhöga frekvenser – inflation, produktion, sysselsättning, genomströmning, kvartalsvinster. De långsamma frekvenserna, där mening bor, är systematiskt uteslutna.

Ramverket kan identifiera denna uteslutning som ett varietetsgap. Dimensionaliteten hos mänskligt välbefinnande är enorm – materiell trygghet, fysisk hälsa, social anknytning, autonomi, värdighet, syfte, skönhet, transcendens. Dimensionaliteten hos de mätetal som vägleder politiken är liten – BNP, sysselsättning, inflation, konsumtion. Gapet mellan dem är det utrymme i vilket mening går förlorad, och förlusten är osynlig för de instrument som skulle behöva registrera den.

Ramverket kan också identifiera en självförlustdynamik här, även om den ligger längre nedför gradienten än argumenten för sanning eller ekologi. Mening är inte bara en privat erfarenhet; det är ett strukturellt villkor för det långsiktiga samarbete som komplexa samhällen kräver. Föräldern som tror att framtiden är värd att investera i uppfostrar barn som kan upprätthålla civilisationen. Arbetaren som finner värdighet i sitt arbete bidrar till den produktivitet som det materiella välståndet vilar på. Medborgaren som känner sig förbunden med en politisk gemenskap deltar i de demokratiska processer som håller institutioner ansvariga. När mening

eroderar, eroderar dessa beteenden med den – inte omedelbart, inte på sätt som registreras i nästa kvartals mätetal, men över tid, gradvis, osynligt, tills erosionen manifesterar sig som en kris som den befintliga arkitekturen inte kan spåra till sina ursprung.

Ramverket kan peka på evidensen. Epidemin av dödsfall av förtvivlan i USA – drogöverdoser, alkoholrelaterad leversjukdom, självmord – har sänkt den förväntade livslängden för delar av befolkningen på sätt som ingen annan utvecklad nation har upplevt. Krisen är koncentrerad bland arbetarklassen, bland dem utan collegeexamen, bland befolkningar vars ekonomiska funktion har undergrävts av avindustrialisering och vars sociala väv har trasats sönder av samma krafter. Den drivs, antyder evidensen, inte av materiell deprivation ensam – många av dem som dör är anställda, har tak över huvudet och mat på bordet – utan av kollapsen av mening, syfte och hopp. Ramverket kan inte bevisa att mening är den saknade variabeln på det sätt som det kan bevisa att miljöintegritet är den saknade variabeln i den BNP-fixerade regulatorns kollaps. Men evidensen pekar i en riktning som ramverkets egen logik skulle förutsäga: en dimension som är utesluten ur den dominerande observationsarkitekturen försämras, och försämringen manifesterar sig som en kris som de institutioner som förlitar sig på denna arkitektur inte kan förklara.

---

## **Där ramverket stannar**

Påståendet att komplexa samhällen kräver det långsiktiga samarbete som mening upprätthåller är ett humanistiskt-psykologiskt påstående klätt i strukturella kläder. Det kan mycket väl vara sant. Ramverket kan peka mot det. Det kan inte bevisa det.

Gapet mellan att peka och att bevisa är betydande. Simulationen i kapitel 3 demonstrerar självförlust med matematisk klarhet: den endimensionella regulatorn producerar mindre BNP än den tvådimensionella regulatorn, och mekanismen är transparent. Ingen motsvarande demonstration existerar för mening. Du kan inte bygga en tvåvariabelmodell där den meningsoptimerande regulatorn överträffar den meningsblinda, eftersom mening inte låter sig reduceras till den typ av variabel som en hanterbar simulation kan fånga. Du kan inte mäta "mening per capita" på samma sätt som du kan mäta "ton koldioxidutsläpp" eller "signal-till-brusförhållande i observationskanalen". Ramverkets kvantitativa apparat – Varietetsgapindexet, latens-förstärkningstaket, den konstitutionella oobserverbarhetströskeln – har inget grepp här.

Detta är inte ett misslyckande hos ramverket. Det är den ärliga gränsen för vad en strukturell analys av perception kan bidra med till frågan om vad som gör livet värt att leva. Ramverket är ett diagnostiskt instrument, inte en livsfilosofi. Den punkt där det stannar är den punkt där andra traditioner måste börja – och den punkten, nådd genom den gradient denna bok har färdats nedför, är ämnet för de kapitel som följer. Meta-styrningsimperativet och den tröskel där ramverket tystnar är inte längre utvecklingar från huvudargumentet. De är dess destination. Mening är gångjärnet som för oss dit.

# Kapitel 6

---

## Meta-styrningsimperativet

De föregående kapitlen granskade specifika dimensioner – sanning, ekologisk integritet, kärlek och anknytning, mening – som vår tids dominerande värdearkitektur systematiskt utesluter. Men även om argumenten för alla fyra dimensionerna vore lika stringenta som argumentet för sanning – även om ramverket kunde bevisa, med matematisk klarhet, att varje värde denna bok har granskat är strukturellt nödvändigt för civilisatorisk livskraft – skulle boken fortfarande vara ofullständig. Miljön kommer att generera nya störningsdimensioner. Teknologisk förändring, ekologisk disruption, social omvandling och det vanliga utvecklandet av komplexa system kommer att producera utmaningar som den nuvarande värdearkitekturen inte kan förutse, och som ingen fast lista av värden permanent kan hantera. Den civilisation som antar de värden denna bok försvarar kommer att vara mindre blind än en som inte gör det. Den kommer inte att vara fullt seende. Fullt seende är inte tillgängligt för något ändligt system.

Detta är meta-styrningsimperativet: erkännandet av att det viktigaste värdet är det som civilisationen ännu inte har lärt sig att namnge. Den institutionella kapaciteten att utveckla vad en civilisation värderar – att uppfatta de dimensioner den för närvarande utesluter, och att revidera sin värdearkitektur i ljuset av vad den lär sig – är mer betydelsefull än något specifikt värde civilisationen för tillfället håller. Listan är alltid provisorisk. Kapaciteten att revidera listan är permanent.

Detta kapitel utvecklar de institutionella förutsättningarna för denna kapacitet. Det bygger på de designprinciper som har utvecklats genom serien Governance as Engineering – flerskalig observation, matchad befogenhet, integration utan komprimering, immunsystemdiskrimination, konstruerad utvecklingsbarhet – och tillämpar dem på själva värdenas arkitektur. Värdeauditen, den deliberativa infrastrukturen, de konstitutionella protokollen för förebyggande reform och den fraktala fördelningen av värdespecifikation över skalor är inga utopiska abstraktioner. De är de operationella kraven för en civilisation som vill förbli kapabel att uppfatta vad den för närvarande utesluter.

---

## Varför ingen fast lista sluter gapet

Varietetsgapet är den strukturella missanpassningen mellan störningsmiljöns dimensionalitet och styrsystemets observationsarkitekturs dimensionalitet. Miljön genererar nya störningsdimensioner kontinuerligt – genom teknologisk innovation, genom ekologisk förändring, genom social och demografisk omvandling. Observationsarkitekturen expanderar långsamt, inkrementellt, och mot motståndet från de immunsystem som skyddar den befintliga upplösningen. Gapet vidgas som standard.

De värden en civilisation antar är en del av dess observationsarkitektur. De avgör vilka verklighetsdimensioner som registreras som framgångar eller misslyckanden, som kostnader eller vinster, som relevanta eller irrelevanta för beslutsfattandet. En civilisation som värderar BNP kommer att bygga institutioner som uppfattar ekonomisk produktion med hög trohet och ekologisk integritet med ingen. En civilisation som värderar aktieägaravkastning kommer att bygga institutioner som uppfattar kvartalsvinster med precision och anställdas välbefinnande med likgiltighet. En civilisation som värderar genomströmning kommer att bygga institutioner som uppfattar volym och hastighet, och förlora förmågan att uppfatta komplexitet och omsorg. Värdearkitekturen är observationsarkitekturens djupaste lager – det lager som avgör vad som överhuvudtaget räknas som en signal.

Goodhart-Ashby-syntesen, etablerad i kapitel 1, gäller här med full kraft: varje värdearkitektur med en dimensionalitet som är lägre än variationen hos den miljö den måste navigera kommer förr eller senare att optimera bort sin egen förmåga att uppfatta systemets verkliga tillstånd. Den civilisation som antar en fast lista av värden – hur väl vald, hur omfattande den än är – antar en fast observationsarkitektur. Miljön kommer att förändras. Nya störningsdimensioner kommer att uppstå. Den arkitektur som var adekvat för den värld i vilken den konstruerades kommer successivt att bli mindre adekvat för den värld den måste styra. Gapet kommer att vidgas. De uteslutna dimensionerna kommer att ackumuleras som externaliteter. Och civilisationen, som förlitar sig på sin fasta lista av värden, kommer att vara oförmögen att uppfatta behovet av att utvidga den – eftersom de instrument den använder för att utvärdera sin egen prestation är samma instrument som utesluter de dimensioner längs vilka dess livskraft eroderar.

Den enda livskraftiga hållningen är en varaktig institutionell kapacitet för värdeutveckling – en permanent öppenhet för de dimensioner civilisationen ännu inte har lärt sig att värdera. Detta är ingen preferens. Det är ett strukturellt krav som härleds ur samma begränsningar som producerar Varietetsgapet. Den civilisation som inte kan utveckla sina värden är en civilisation som har låst sig vid en upplösning som miljön förr eller senare kommer att springa ifrån.

---

## De institutionella förutsättningarna

Meta-styrningen av värden kräver fyra institutionella mekanismer, var och en motsvarande en av de designprinciper som serien Governance as Engineering har identifierat som nödvändiga för adaptiv koherens.

**Värdeauditen.** På samma sätt som en finansiell revision bedömer integriteten i en organisations räkenskaper, bedömer en värdeaudit dimensionaliteten hos en civilisations värdearkitektur. Den frågar: vilka verklighetsdimensioner uppfattar denna civilisation för närvarande som relevanta för sina beslut? Vilka dimensioner, kända för att vara kausalt betydelsefulla för långsiktig livskraft, saknas i dess värdearkitektur? Vilka måttal har blivit mål, och vilka förvrängningar har dessa mål genererat? Vad är det skattade Varietetsgapet – missanpassningen mellan miljöns dimensionalitet och dimensionaliteten hos de värden som vägleder civilisationens svar på den – och vad är dess förändringstakt?

Värdeauditen producerar inga policyrekommendationer. Den producerar en diagnos: ett formellt, offentligt, oberoende genomfört uttalande om gapet mellan vad civilisationen värderar och vad dess fortsatta livskraft kräver att den uppfattar. Uttalandet publiceras enligt ett fast schema. Det genomförs av ett organ med säkrad finansiering, garanterad datatillgång och en sammansättning utformad för oberoende – slumpmässigt utvalda medborgare, disciplinära utomstående, praktiker från angränsande domäner och representanter för befolkningar vars intressen systematiskt utesluts ur den befintliga värdearkitekturen. Auditen gör det osynliga synligt. Den tvingar civilisationen att konfrontera vad dess egna observationskanaler inte kan uppfatta.

Värdeauditen är ingen ny idé. Den är generaliseringen av mekanismer som redan existerar i partiell form. Storbritanniens Climate Change Committee tillhandahåller en oberoende, lagstadgad bedömning av framstegen mot rättsligt bindande koldioxidbudgetar – en värdeaudit för den ekologiska dimensionen. Finlands Sitra och Framtidsutskott bedömer långsiktiga utmaningar som det politiska systemets befintliga observationskanaler inte kan uppfatta. Värdeauditen utvidgar denna logik till hela dimensionaliteten hos civilisationens värdearkitektur.

**Deliberativ infrastruktur.** Det befintliga politiska systemet är kalibrerat mot en specifik uppsättning dimensioner – de som registreras i valkonkurrens, i mediebevakning, i den lobbyverksamhet som formar lagstiftningsagendorna. Dimensioner som faller utanför denna uppsättning – framtida generationers intressen, icke-mänskliga arters behov, de långsamma variabler som vecklas ut över decennier – är systematiskt uteslutna. Den civilisation som vill uppfatta vad den för närvarande utesluter måste bygga kompletterande observationskanaler som kan synliggöra dimensioner det befintliga politiska systemet inte kan registrera.

Medborgarpaneler, utvalda genom lottning, givna tillräcklig tid och expertstöd och betrodda med att deliberera kring specifika frågor, har demonstrerat förmågan att uppfatta dimensioner som den adversativa politiska processen systematiskt utesluter. Irlands konstitutionella konvent behandlade äktenskapslikhet. Dess medborgarpanel behandlade abort och klimatförändringar. Frankrikes Convention Citoyenne pour le Climat förde slumpmässigt utvalda medborgare in i klimatpolitikens utformning. Dessa är inga ersättningar för representativ demokrati. De är tillägg till dess observationskanal – mekanismer för att synliggöra dimensioner som representationskedjan förstör.

Intergenerationella råd – organ med ett lagstadgat mandat att bedöma de långsiktiga konsekvenserna av nuvarande beslut – utvidgar observationskanalens temporala horisont. Framtidskommissioner – stående organ som avsöker horisonten efter framväxande störningsdimensioner – tillhandahåller tidig varning om utmaningar som den nuvarande värdearkitekturen ännu inte kan uppfatta. Den deliberativa infrastrukturen är den mekanism genom vilken civilisationen bygger kapaciteten att uppfatta vad den för närvarande utesluter, innan de uteslutna dimensionerna tvingar sig till synlighet genom kris.

**Konstitutionella protokoll för förebyggande reform.** Immunsystemet försvarar den befintliga värdearkitekturen mot utmaningar. Det omvandlar skenet av reform till en ersättning för strukturell förändring. Det absorberar det tryck som borde utlösa anpassning och omvandlar det till symbolisk anpassning – nya mätetal som optimeras mot tills de blir lika oinformativa som de de ersatte, nya åtaganden som firas och sedan glöms, nya institutioner som ges mandat utan befogenhet. Den civilisation

som vill utveckla sina värden måste bygga konstitutionella mekanismer som tillåter värdearkitekturen att revideras innan de uteslutna dimensionerna framtvingar en kris – och som kan överleva immunsystemets försök att absorbera dem.

Den mest direkta sådana mekanismen är institutionaliserad solnedgång: principen att program, regleringar, skatteutgifter och institutionella mandat bör upphöra efter en definierad period om de inte uttryckligen förnyas. Solnedgång är inte åtstramning under annat namn. Det är den systematiska omallokeringen av uppmärksamhet – en mekanism för att säkerställa att de program civilisationen upprätthåller är program den har valt att upprätthålla, i ljuset av bästa tillgängliga evidens om deras effekter, snarare än program som består därför att ingen har kapaciteten eller incitamentet att ifrågasätta dem.

Den finländska rapporten i serien *Governance as Engineering* föreslår solnedgång som mittpunkten i dess övergångsarkitektur – den mekanism som skulle skapa det fiskala utrymmet för nya investeringar genom att avveckla äldre välfärdsprogram som inte längre tjänar sina ursprungliga syften. Bypassfalleanalysen i skuggsystemkapitlet i *Kompetent blindhet* identifierar solnedgångsvillkor som det strukturella drag som skiljer en förbikopplingskatalysator från en permanent lösning. Utan en solnedgång lättar den framgångsrika förbikopplingen på trycket på den oreformerade kärnan utan att förändra den. Med en solnedgång genererar förbikopplingen en deadline: anpassa, integrera eller motivera varför den befintliga arkitekturen bör bestå trots det demonstrerade alternativet.

Solnedgång operationaliserar principen om konstruerad utvecklingsbarhet – kapaciteten att revidera arkitekturen i ljuset av evidens. Varje institutionell ordning är ett experiment med en implicit hypotes: att denna ordning, i denna form, med dessa resurser, kommer att producera dessa utfall. Solnedgång gör hypotesen explicit. Den tvingar institutionen att, med regelbundna intervall, ange vad den försöker uppnå, vilken evidens den har för att den uppnår det, och varför den bör fortsätta att existera. Immunsystemet motsätter sig detta eftersom det omvandlar kontinuitetspresumtionen – förinställningen att befintliga program fortsätter om de inte aktivt upphävs – till en utvärderingspresumtion. Bevisbördan skiftar från de som skulle förändra arkitekturen till de som skulle bevara den.

Det konstitutionella protokollet för förebyggande reform utvidgar solnedgångslogiken från specifika program till själva värdearkitekturen. Konstitutionella konvent som kan föreslå ändringar av det politiska systemets grundläggande åtaganden, underkastade ratificering av de styrda. Stående granskningsmekanismer som periodiskt bedömer om fördelningen av auktoritet, beslutsstrukturen och specifikationen av värden förblir adekvata för den miljö de måste navigera. Värdeauditen tillhandahåller evidensbasen; det konstitutionella protokollet tillhandahåller den mekanism genom vilken evidensen kan förändra arkitekturen.

**Fraktal fördelning av värdespecifikation.** Ingen enskild värdearkitektur bör dominera hela civilisationen. Den fraktala fördelningen av värdespecifikation över skalor – lokala gemenskaper som värderar dimensioner som är osynliga för nationella indikatorer, nationella system som värderar dimensioner som är osynliga för globala mätetal, planetär styrning som värderar dimensioner som ingen lägre skala kan uppfatta – är ett strukturellt skydd mot den monokulturskörhet som global harmonisering producerar. Om varje institution,

varje jurisdiktion, varje styrningsnivå är optimerad för samma uppsättning värden, är hela civilisationen synkroniserad till samma blinda fläckar. När de uteslutna dimensionerna tvingar sig till synlighet, tvingar de sig till synlighet överallt samtidigt.

Den fraktala fördelningen av värdespecifikation bevarar variation. Lokala gemenskaper kan experimentera med olika värdearkitekturer – olika sätt att avväga välstånd mot anknytning, effektivitet mot omsorg, tillväxt mot stabilitet. Experimenten genererar evidens. Evidensen ackumuleras. Civilisationen lär sig vilka värden som producerar vilka utfall under vilka betingelser, och lärandet är distribuerat snarare än centraliserat. De samordningsprotokoll som förbinder skalorna säkerställer att lärandet delas utan påtvingandet av en enda värdearkitektur på alla.

Detta är inte relativism. Det är erkännandet, grundat i Ashbys lag, att en komplex civilisation som möter en komplex miljö behöver en mångfald av värdearkitekturer för att matcha mångfalden av de utmaningar den möter. Den civilisation som påtvingar alla sina delar en enda uppsättning värden är en civilisation som har gjort sig själv skör. Den civilisation som bevarar mångfald i sina värdearkitekturer är en civilisation som har bevarat kapaciteten att lära.

---

## **Tröskeln framför oss**

De institutionella mekanismer som beskrivs i detta kapitel – värdeauditen, den deliberativa infrastrukturen, de konstitutionella protokollen för förebyggande reform med solnedgång som deras mest operationella uttryck, den fraktala fördelningen av värdespecifikation – är förutsättningarna för en civilisation som vill förbli kapabel att uppfatta vad den för närvarande utesluter. De är krävande. De är inte utan motstycke. Föregångarna existerar, i klimatkommittéerna, medborgarpanelerna, de experimentella styrningszonerna, de bioregionala arkitekturer som redan verkar i periferin av de dominerande institutionerna.

Men det finns något dessa mekanismer inte kan göra. De kan bygga behållaren. De kan inte fylla den. De kan skydda utrymmet för de dimensioner civilisationen ännu inte kan uppfatta. De kan inte säga vad dessa dimensioner är, eller hur det kommer att kännas att uppfatta dem, eller vilken typ av civilisation som kommer att framträda när de värderas. Meta-styrningsimperativet säkrar kapaciteten att utvecklas. Det specificerar inte destinationen. Destinationen överskrider varje arkitektur. Dörren är öppen. Ramverket kan peka på den. Det kan inte gå igenom.

Den tröskeln – de dimensioner ramverket inte kan namnge, den rest som varje observationskanal utesluter, erkännandet av att det mest verkliga kan vara det som ingen arkitektur kan fånga – är ämnet för det sista kapitlet. Meta-styrningsimperativet har byggt den civilisation som kan nå dörren. Vad den finner där är inte för detta kapitel att säga.

# Kapitel 7

---

## De dimensioner ramverket inte kan namnge

Varje observationskanal har blinda fläckar. Det ramverk som denna bok har byggt upp är självt en observationskanal. Det uppfattar vissa dimensioner av styrning med utomordentlig klarhet – strukturen hos återkopplingslingor, immunsystemens dynamik, den sammansatta matematiken vid samtidigt misslyckande. Det är, till sin konstruktion, blint för andra. Och den viktigaste blinda fläcken är den som ligger vid hela företagets tröskel: ramverket kan tala om för dig vad som händer när en civilisation utesluter en dimension som har betydelse för dess livskraft. Det kan inte tala om för dig vilka dimensioner som har betydelse. Det kan diagnostisera självförlusten hos en värdearkitektur som är för snäv. Det kan inte specificera vad en fullständig värdearkitektur skulle innehålla.

Detta kapitel handlar om den tröskeln. Det försöker inte passera den. Det försöker se den klart – att markera den punkt där ramverkets auktoritet upphör och andra sätt att veta måste börja.

---

## Den instrumentella gränsen

Ramverkets grammatik är medel-för-livskraft. Ashbys lag ger hypotetiska imperativ: *om* du vill förbli livskraftig, *då* behöver du nödvändig variation. Goodhart-Ashby-syntesen ger varningar: *om* din värdearkitektur är för snäv, *då* kommer den förr eller senare att blinda sig själv. Meta-styrningsimperativet ger designprinciper: *om* du vill förbli kapabel att uppfatta vad du för närvarande utesluter, *då* behöver du värdeauditer, deliberativ infrastruktur, konstitutionella protokoll för förebyggande reform och fraktal fördelning av värdespecifikation.

Alla dessa är villkorliga. De förutsätter att livskraft är målet. För denna boks syften har denna förutsättning varit tillräcklig. Argumentet har riktat sig till den läsare som vill att de system hon är beroende av – ekonomin, institutionerna, civilisationen – ska förbli livskraftiga. Det har visat att vissa värden är strukturellt nödvändiga för livskraft, och att vår tids dominerande värdearkitekturer systematiskt utesluter dem. Det har inte argumenterat för att livskraft är det högsta goda, eller att en livskraftig civilisation nödvändigtvis är en blomstrande sådan, eller att de värden som hindrar ett system från att krascha är desamma som de värden som gör livet värt att leva.

Simulationen som inledde boken gör denna gräns levande. Den tvådimensionella regulatorm överlever. Den dämpar investeringarna när miljön försämras. Den stabiliseras vid  $W \approx 37$ ,  $E \approx 11$  – ett degraderat, glädjefullt jämviktstillstånd. Den kraschar inte. Den består. Den civilisation den modellerar skulle vara livskraftig, i ramverkets termer. Den skulle inte svälta, eller kollapsa, eller riva sig själv i stycken. Den skulle heller inte

blomstra. Ramverket kan tala om för dig hur du undviker kraschen. Det kan inte tala om för dig hur du bygger en värld värd att leva i. De värden som säkrar livskraft är nödvändiga villkor för blomstring. De är inte tillräckliga. Ramverket kan bygga behållaren. Det kan inte fylla den. Fyllandet är andra traditioners verk.

---

## Konvergensen

Ramverket når detta erkännande genom reglerteorins matematik. Andra traditioner når det genom andra vägar – kontemplation, ritual, den ackumulerade erfarenheten av att leva – men den hållning de når fram till delar en gemensam form: det finns alltid en rest, varje ändligt perceptionssystem utesluter något, och det lämpliga förhållningssättet gentemot det som är uteslutet är inte mästerskap utan ödmjukhet. Reglerteoretikern och mystikern gör inte samma anspråk – ramverkets rest är epistemisk, en konsekvens av de strukturella gränserna hos varje observationskanal, medan mystikerns rest är ontologisk, ett erkännande av att varat självt inte är ett ting bland ting – men erkännandets formella struktur rimmar över avståndet mellan dem.

Den apofatiska traditionen inom teologin – den *via negativa* som närmar sig det gudomliga genom att förneka att något begrepp kan fånga det – är det mest explicita uttrycket för denna hållning i den västerländska kanon. Pseudo-Dionysius Areopagiten, 400-talsmystikern vars verk formade århundraden av kristen kontemplation, skrev att Gud "inte är själ eller förnuft, och inte heller äger den fantasi, övertygelse, tal eller förståelse... Den kan inte talas om och den kan inte gripas av förståndet." Tao Te Ching inleds med deklARATIONEN att det Tao som kan benämnas inte är det eviga Tao. Det buddhistiska begreppet *śūnyatā* – tomhet – pekar mot en verklighet som inte är ett ting bland ting, inte ett begrepp som kan gripas av det sinne som griper begrepp. Nicolaus Cusanus, 1400-talskardinalen och filosofen, kallade det "lärd okunnighet" – den visdom som känner sina egna gränser.

Ramverket kan inte säga något av detta. Mystikern säger något om verklighetens natur – att varats grund inte är ett objekt som kan uppfattas av ett subjekt, att det yttersta inte är ett ting bland ting. Ramverket säger något om perceptionens struktur – att ingen ändlig regulator kan matcha variationen hos en öppen miljö. Detta är olika typer av anspråk. Ramverket kan inte härleda det apofatiska ur Ashbys lag. Det kan inte förvandla *via negativa* till ett teorem.

Men rimmet är verkligt, och det spelar roll. Det innebär att ramverkets ödmjukhet vid sin egen gräns inte är en eftergift åt vaghet eller ett misslyckande i stringens. Det är den stringenta slutsatsen av en stringent analys – den punkt där analysen demonstrerar sina egna gränser och, i demonstrerandet av dem, öppnar en dörr den inte kan gå igenom. Den civilisation som tar ramverket på allvar kommer att anlända till samma tröskel som den civilisation som tar mystikerna på allvar: ett erkännande av att vissa saker inte kan mätas, att skydda utrymme för dem självt är ett strukturellt krav, och att vad som fyller detta utrymme inte är för arkitekturen att avgöra.

---

## Dörren

Boken slutar här, vid tröskeln.

Den har gjort två bidrag. För det första har den identifierat specifika dimensioner – sanning, ekologisk integritet och kärlek och anknytning – vars uteslutning ur den dominerande värdearkitekturen är självförgörande på arkitekturens egna villkor. Dessa är inga valfria dygder. De är strukturella krav för fortsatt livskraft, och den civilisation som ignorerar dem kommer förr eller senare att upptäcka deras nödvändighet genom kris. För det andra har den identifierat meta-styrningsimperativet – erkännandet av att ingen ändlig lista av värden sluter Varietetsgapet, och att den civilisation som överlever är den som byggde kapaciteten att utveckla vad den värderar.

Mening var gångjärnet mellan dessa två bidrag. Ramverket kunde flagga för det som en utesluten långsam variabel och gestiskt peka på evidensen, men självförlustargumentet gav vika där – påståendet att komplexa samhällen kräver mening var ett humanistiskt-psykologiskt påstående klätt i strukturella kläder, och ramverket kunde inte bevisa det med den stringens det förde till sanning eller ekologi. Det är därför mening inte förekommer bland de säkrade dimensionerna. Det förekommer i stället bland de frågor som ligger bortom dörren: vad mening består av i sin fullhet, vad det heliga är, vad skönhet kräver, vad varats grund uppenbarar för dem som söker den. Det är inga frågor för ramverket. De är frågor för de traditioner som ramverket pekar mot men inte kan ersätta.

Den civilisation som förstår detta – som bygger de institutioner ramverket specificerar, som värderar de dimensioner ramverket kan säkra, som skyddar utrymme för de dimensioner ramverket inte kan namnge, och som förblir permanent öppen för vad den ännu inte har lärt sig att uppfatta – är en civilisation som har förstått meta-styrningsimperativet fullständigt. Den behöver inte ramverket för att tala om för den vad den ska finna genom dörren. Den behöver bara ramverket för att visa den att dörren finns där, att den spelar roll, och att den arkitektur som ignorerar den förr eller senare kommer att förstöra sig själv. Det är vad denna bok har försökt göra. Resten är inte för den att säga.

# Slutsats

---

## Vad läsaren nu ser

*Kompetent blindhet* och denna bok är komplementvolymen. Den första är diagnostisk. Den visar dig varför institutioner misslyckas. Den spårar blindhetens maskineri genom tjugoen fall som spänner över nationalstater, internationella institutioner och organisatoriska domäner. Den ger dig linsen. Den andra är preskriptiv. Den frågar vad som följer av diagnosen för de värden en civilisation måste anta om den vill förbli livskraftig. Den visar att vissa värden – sanning, ekologisk integritet, kärlek och anknytning – inte är valfria dygder utan strukturella krav, och att kapaciteten att utveckla vad du värderar är viktigare än något specifikt värde du för närvarande håller.

Den läsare som har absorberat båda kan nu se institutioner på ett sätt som ingen av böckerna ensam kunde tillhandahålla. Den diagnostiska linsen blottlägger maskineriet: den observationskanal som komprimerar verkligheten, det immunsystem som försvarar komprimeringen, den upplösningsslagning som förhindrar flykt. Den preskriptiva linsen blottlägger vad maskineriet utesluter: de verklighetsdimensioner som civilisationen behöver uppfatta men har byggt sin arkitektur för att ignorera. Tillsammans synliggör de både misslyckandets arkitektur och arkitekturen för vad som skulle behöva förändras för att misslyckande ska bli mindre sannolikt.

Detta är inte en fullständig vision av det goda samhället. Ramverket kan inte tillhandahålla det. Humes gap förblir oöverbryggt, och reglerteorins matematik ger endast hypotetiska imperativ: *om* du vill förbli livskraftig, *då* behöver du nödvändig variation. Ramverket kan tala om för dig vad du måste värdera för att undvika självförlust. Det kan inte tala om för dig vad du borde värdera för att blomstra. De värden denna bok har försvarat är nödvändiga villkor för en blomstrande civilisation. De är inte tillräckliga. De tillräckliga villkoren – vad som fyller det utrymme som livskraften skyddar men inte möblerar – är andra traditioners verk, och denna bok har pekat mot dem utan att låtsas ersätta dem.

Fragmenten av en bättre arkitektur existerar redan, i de förbikopplingar, experiment och skuggsystem som växer fram i periferin av de blockerade institutionerna. Värdeauditen har föregångare i de klimatkommittéer och framsynsorgan som redan verkar i en handfull nationer. Den deliberativa infrastrukturen har existensbevis i de medborgarpaneler som har löst frågor den adversativa processen inte kunde lösa. De konstitutionella protokollen för förebyggande reform, med solnedgång som deras mest konkreta mekanism, har demonstrerats i de experimentella styrningszoner och policypiloter som har visat vad som är möjligt när immunsystemets grepp tillfälligt lossas. Den fraktala fördelningen av värdespecifikation har modeller i de bioregionala styrningsarkitekturer och allmänningstruster som redan förvaltar resurser med en perceptionsdimensionalitet som centraliserad administration inte kan matcha.

Fragmenten finns där. Designprinciperna är kända. De strukturella begränsningarna är specificerade. Monteringsarbetet återstår. Men arbetet är inte det sista ordet. Det sista ordet är dörren.

Ramverket kan identifiera de dimensioner vars uteslutning är självförgörande. Det kan specificera de institutionella villkor under vilka en civilisation kan förbli kapabel att uppfatta vad den för närvarande utesluter. Det kan demonstrera, med matematisk klarhet, att varje arkitektur som ignorerar Varietetsgapet förr eller senare kommer att förstöras av de dimensioner den inte kan uppfatta. Vad det inte kan göra är att gå genom den dörr det har öppnat. Det kan inte tala om för dig vad du kommer att finna där – vad mening består av i sin fullhet, vad det heliga är, vad skönhet kräver, vad varats grund uppenbarar för dem som söker den. Det är inga frågor för ramverket. De är frågor för de traditioner som ramverket pekar mot men inte kan ersätta. Den civilisation som förstår detta – som bygger de institutioner ramverket specificerar, som värderar de dimensioner ramverket kan säkra, som skyddar utrymme för de dimensioner ramverket inte kan namnge, och som förblir permanent öppen för vad den ännu inte har lärt sig att uppfatta – är en civilisation som har förstått meta-styrningsimperativet fullständigt. Den behöver inte ramverket för att tala om för den vad den ska finna genom dörren. Den behöver bara ramverket för att visa den att dörren finns där, att den spelar roll, och att den arkitektur som ignorerar den förr eller senare kommer att förstöra sig själv. Det är vad denna bok har försökt göra. Resten är inte för den att säga.

## Referenser

---

### Governance as Engineering Working Papers

Följande arbetspapper utgör den formella grunden för det ramverk som tillämpas genom hela denna bok. De refereras till genom sitt serienummer i texten.

**Artikel I — Governance Stability Simulator.** *En reglerteoretisk modell för institutionell anpassning.* Modellerar styrningsinstitutioner som återkopplingssystem och demonstrerar medelvärdesproblemet: centraliserade regulatorer som agerar på aggregerade signaler kan inte skilja lokala kriser från milda systemomfattande fluktuationer.

**Artikel II — Fraktalitet som stabilitet.** *Ett flerskaligt reglerteoretiskt bevis.* Fastställer frekvensgap-teoremet: ingen ensklig regulator kan stabilisera ett system som samtidigt möter snabba, medelhöga och långsamma störningar. Fraktala arkitekturer är det stabilitetsoptimala svaret.

**Artikel III — Kopplingen observerbarhet–demokrati.** *Hur representationskedjor förstör den signal de är avsedda att överföra.* Formaliserar den konstitutionella oobserverbarhetsströskeln: representationskedjor djupare än ungefär två till tre lager förstör signalen från medborgarnas preferenser innan den når policylagret.

**Artikel IV — Nödvändig variation och allmanningen.** *Varför närhet styr.* Tillämpar Ashbys lag på styrning av förnybara resurser och demonstrerar att observationsdimensionaliteten avgör allmanningens utfall samt att fysisk, säsongsmässig och relationell närhet är den mekanism genom vilken gemenskaper förvärvar den variation som krävs för hållbar förvaltning.

**Artikel V — Samordningsmisslyckandets skatt.** *Arkitektonisk sammansättning och vägen till nödvändig styrning.* Visar att de fyra misslyckandemönster som identifierats i artiklarna I till IV multipliceras snarare än adderas, och kartlägger designprinciperna från Global Governance Frameworks mot specifika arkitektoniska begränsningar.

**Artikel VI — Varietetsgapet.** *Vad vi inte optimerar för förlorar vi förmågan att se.* Fastställer den strukturella identiteten mellan målfunktioner och observationsarkitekturer, formulerar Goodhart–Ashby-syntesen och introducerar varietetsgapet som en enhetlig diagnostik för systemisk blindhet. Appendix C innehåller den tvåvariabelsimulation som används genom hela denna bok.

**Artikel VII — Styrningsmisslyckandets arkitektur.** *Nödvändig variation, samordningsmisslyckande och de moderna staternas begränsningar.* Förenar serien till ett enda diagnostiskt narrativ och syntetiserar fynden från femton landstudier och de formella resultaten från artiklarna I till VI.

**Artikel VIII — Att mäta varietetsgapet.** *Ett parametriskt ramverk för att diagnostisera styrningsmisslyckande.* Utvecklar en systematisk metod för att operationalisera varietetsgapet genom åtta observerbara parametrar, kalibrerad mot seriens tjugo fall och validerad på tre pilotfall.

---

## Lands- och organisationsrapporter

Följande rapporter, en del av det bredare forskningsprogrammet Governance as Engineering, citeras som fallmaterial genom hela denna bok.

**Ryssland — Läsbarhetsunderskottet.** Landrapport som diagnostiserar kontroll–blindhet–chockloopen: signaturmönstret för en auktoritär styrningsarkitektur som systematiskt har förstört sina egna observationskanaler.

**Centralbanker — Det penningpolitiska varietetsgapet.** Organisationsrapport som diagnostiserar Kunskapspretentionen: det kulturella operativsystem som upprätthåller lågdimensionella penningpolitiska ramverk trots växande evidens för deras otillräcklighet.

**Hälsa- och sjukvård — Det kliniska observerbarhetsgapet.** Organisationsrapport som diagnostiserar standardisering–signalförstörelsespiralen och det administrativa imperativ som försvarar den.

**Standardsättande organ — Varietetsgapet inom standardsättning.** Organisationsrapport som diagnostiserar transaktionsprimacitet – det arkitektoniska åtagandet att endast uppfatta diskreta utbyteshändelser – och den systematiska uteslutningen av naturkapital, humankapital och socialt kapital ur den globala finansens observationskanaler.

**Finland — Genomströmningsbegränsningen.** Landrapport som föreslår institutionaliserad solnedgång som mittpunkten i en övergångsarkitektur för att öka transformationshastigheten.

---

## **Böcker och monografier**

Ashby, W. R. (1956). *An Introduction to Cybernetics*. London: Chapman & Hall.

Bastani, A. (2019). *Fully Automated Luxury Communism: A Manifesto*. London: Verso.

Beer, S. (1972). *Brain of the Firm*. London: Allen Lane.

Beer, S. (1979). *The Heart of Enterprise*. Chichester: Wiley.

Goodhart, C. A. E. (1975). "Problems of Monetary Management: The U.K. Experience." I *Papers in Monetary Economics*, Volume I. Reserve Bank of Australia.

Holmström, B. K. (2026). *Competent Blindness: How Successful Institutions Lose Sight of the World They Govern—and What Must Be Built Instead*.

Kauffman, S. A. (2000). *Investigations*. Oxford: Oxford University Press.

Meadows, D. H. (2008). *Thinking in Systems: A Primer*. White River Junction, VT: Chelsea Green.

Ostrom, E. (1990). *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge: Cambridge University Press.

Scott, J. C. (1998). *Seeing Like a State: How Certain Schemes to Improve the Human Condition Have Failed*. New Haven: Yale University Press.

Shannon, C. E. (1948). "A Mathematical Theory of Communication." *Bell System Technical Journal*, 27(3), 379–423.

Taleb, N. N. (2012). *Antifragile: Things That Gain from Disorder*. New York: Random House.

Wiener, N. (1948). *Cybernetics: Or Control and Communication in the Animal and the Machine*. Cambridge, MA: MIT Press.

---

## **Institutionella ramverk och standarder**

International Accounting Standards Board. (2018). *Conceptual Framework for Financial Reporting*. London: IFRS Foundation.

International Integrated Reporting Council. (2013). *The International Integrated Reporting Framework*. London: IIRC.

United Nations. (2014). *System of Environmental-Economic Accounting 2012: Central Framework*. New York: United Nations.

---

## Historiska och filosofiska källor

Lao Tzu. (ca 300-talet f.Kr.). *Tao Te Ching*. Flera översättningar.

Pseudo-Dionysius Areopagiten. (ca 400–500-talet e.Kr.). *The Mystical Theology*. Översatt av Colm Luibhéid. I *Pseudo-Dionysius: The Complete Works*. New York: Paulist Press, 1987.

Nicolaus Cusanus. (1440). *De Docta Ignorantia* (Om den lärda okunnigheten). Flera översättningar.

## Ordlista

---

**Adaptiv koherens.** Den strukturella egenskapen hos en styrningsarkitektur som samtidigt upprätthåller *variation* – förmågan att uppfatta störningsmiljöns fulla dimensionalitet på varje relevant skala – och *koherens* – förmågan att samordna handling över dessa skalor utan att undertrycka den lokala signaltrohet som gör variationen värdefull. Adaptiv koherens är inget värde; det är en designspecifikation. Ett styrsystem som uppnår den kan uppfatta vad det behöver uppfatta och agera på vad det uppfattar, i den hastighet och på den skala som krävs. Ett styrsystem som saknar den kommer förr eller senare att överraskas av de dimensioner det utesluter.

**Ashbys lag om nödvändig variation.** Det teorem, fastställt av W. Ross Ashby 1956, att en regulator endast kan stabilisera ett system om regulatorns variation – antalet distinkta tillstånd den kan diskriminera och svara på – matchar eller överstiger variationen hos de störningar systemet möter. För styrning innebär detta att en institution vars observationsarkitektur har färre dimensioner än den störningsmiljö den styr kommer att producera okontrollerad varians i utfallen – kriser som ter sig oväntade men är strukturellt förutsägbara. Lagen är ingen riktlinje; den är en matematisk nödvändighet. Den gör inga undantag för demokratisk legitimitet, teknokratisk expertis eller goda avsikter.

**Deliberativ infrastruktur.** Kompletterande observationskanaler – medborgarpaneler, intergenerationella råd, framtidskommissioner, deltagande budgetering – som synliggör dimensioner det befintliga politiska systemet systematiskt utesluter. Deliberativ infrastruktur ersätter inte representativ demokrati; den utvidgar dess observationskapacitet.

**Fraktal fördelning av värdespecifikation.** Principen att ingen enskild värdearkitektur bör dominera en hel civilisation. Värdespecifikation är fördelad över skalor – lokal, regional, nationell, planetär – där varje nivå värderar de dimensioner den kan uppfatta och samordnar sig med andra nivåer genom protokoll som möjliggör koherens utan att påtvinga enhetlighet. Fraktal fördelning är ett strukturellt skydd mot monokulturskörhet: risken att globalt harmoniserade observationskanaler synkroniserar hela civilisationen till samma blinda fläckar.

**Goodhart–Ashby-syntesen.** Föreningen av Goodharts lag (när ett mått blir ett mål upphör det att vara ett gott mått) och Ashbys lag om nödvändig variation. Syntesen fastslår att varje målfunktion med en dimensionalitet som är lägre än variationen hos det system den styr förr eller senare kommer att optimera bort sin egen förmåga att uppfatta systemets verkliga tillstånd. Proxyvariabeln avlägsnar sig från målet inte främst genom spel, utan därför att komprimeringsmekanismen systematiskt förstör den korrelationsstruktur som gjorde proxyn informativ. Avvikelsen är osynlig för proxyn själv. Regulatören fortsätter att optimera måttet, blind för det växande gapet, tills gapet manifesterar sig som en kris som måttet inte kan förklara.

**Goodharts lag.** Observationen, formulerad av Charles Goodhart 1975, att när ett mått blir ett mål upphör det att vara ett gott mått. Goodhart–Ashby-syntesen generaliserar detta från en beteendeobservation till en strukturell nödvändighet.

**Immunsystem (institutionellt).** De adaptiva stabiliseringsmekanismer genom vilka styrningsarkitekturer absorberar hot utan att lösa de underliggande motsättningar som genererar dem. Institutionella immunsystem är inte yttre hinder för reform; de är *utflöden* från själva arkitekturen – det förutsägbara beteendet hos rationella aktörer som svarar på de incitament arkitekturen tillhandahåller. Deras primära mekanism är symbolisk anpassning: omvandlingen av skenet av reform till en ersättning för strukturell förändring.

**Kontroll–blindhet–chockloop.** Signaturmönstret för auktoritära styrningsarkitekturer som offerar signalens trohet till kontrollens imperativ. Centralisering av auktoritet eliminerar distribuerad intelligens; observationskanalen försämras i takt med att tjänstemän lär sig vilken information som belönas och vilken som bestraffas; ledarskapets verklighetsmodell avlägsnar sig från verkligheten själv; ett katastrofalt misslyckande blottlägger gapet; regimen svarar med att ytterligare centralisera kontrollen och tolkar misslyckandet inte som bevis för en korruperad observationskanal utan som bevis för att otillräcklig kontroll tillät misslyckandet att inträffa. Loopen dras åt med varje cykel.

**Konstruerad utvecklingsbarhet.** Det explicita bygget av institutionella mekanismer – solnedgångsklausuler, stående granskningsförfaranden, konstitutionella ändringsprotokoll – som tillåter en styrningsarkitektur att revidera sig själv som svar på evidens om att den inte utför sin funktion. Konstruerad utvecklingsbarhet är den princip som operationaliserar meta-styrningsimperativet.

**Kunskapspretentionen.** Det kulturella operativsystemet hos institutioner som agerar med tillförsikt på modeller som inte kan fånga komplexiteten hos de system de styr. Frasen har sitt ursprung i Friedrich Hayeks Nobelföreläsning 1974. I serien *Governance as Engineering* diagnostiseras Kunskapspretentionen som centralbankernas immunsystem – den epistemiska slutenhet som behandlar modellbegränsningar som tekniska utmaningar att förfina snarare än som arkitektoniska begränsningar att erkänna.

**Långsam variabel.** En dimension hos ett styrt system som förändras över decennier snarare än kvartal, och vars dynamik endast är synlig för observationskanaler som följer den över flera tidsperioder. Ekologisk integritet, social tillit, institutionell legitimitet och mening är långsamma variabler. Vår tids dominerande värdearkitekturer är kalibrerade till snabba och medelhöga frekvenser – inflation, produktion, sysselsättning, genomströmning – och utesluter systematiskt de långsamma frekvenser där de mest betydelsefulla dynamikerna vecklas ut.

**Läsbarhetskompimeringsprincipen.** Principen att varje styrsystem måste reducera dimensionaliteten i sin miljö för att förbli beräkningsmässigt hanterbart, att denna komprimering är irreversibelt förlustbringande, och att den information som förloras i komprimeringen ackumuleras som externaliteter tills den tvingar sig till synlighet genom kris.

**Mätparadoxen.** Det strukturella tillstånd där styrsystem med de största Varietetsgapen systematiskt försämrar de signaler som skulle avslöja dessa gap. Den arkitektur som mest behöver korrekt diagnos är den arkitektur som mest grundligt har förstört de data som diagnosen är beroende av. Mätparadoxen innebär att parameterskattningar för allvarligt försämrade styrsystem bör behandlas som undre gränser för tillståndets verkliga allvar.

**Meta-styrningsimperativet.** Erkännandet av att ingen ändlig lista av värden sluter Varietetsgapet, att miljön alltid kommer att generera nya störningsdimensioner som den nuvarande värdearkitekturen inte kan uppfatta, och att den civilisation som överlever inte är den som valde de rätta värdena utan den som byggde den institutionella kapaciteten att utveckla vad den värderar. Meta-styrningsimperativet är självt ett värde: värdet av att förbli öppen för att värdera det man ännu inte värderar.

**Observationskanal.** Den väg genom vilken information om tillståndet hos ett styrt system når de beslutsfattare som agerar på den. En observationskanal omfattar sensorer (vad som mäts), överföringsmekanismer (hur mätningar färdas), aggregeringsstrukturer (hur mätningar kombineras) och filter (vad som förkastas i varje steg). Observationskanalen avgör vad styrningen kan uppfatta, och därmed vad den kan styra.

**Observerbarhetströskel.** Den punkt där signal-till-brusförhållandet i ett styrsystems observationskanal faller under ett. Under denna tröskel dominerar informationen som når beslutsfattandeskiktet av brusegenskaperna hos styrningsmaskineriet snarare än av signalegenskaperna hos det styrda systemet. För demokratisk representation passeras tröskeln vid ungefär två till tre aggregeringslager. För värdearkitekturer passeras den när miljöns dimensionalitet överstiger dimensionaliteten hos de värden systemet kan uppfatta. Bortom tröskeln blir institutionella kvalitetsförbättringar paradoxalt överksamma: bättre prestation inom den befintliga arkitekturen förstärker förvrängningen snarare än att korrigera den.

**Självförlustargumentet.** Den argumentform som inte frågar ”värdera X därför att X är gott” utan ”om din arkitektur inte kan uppfatta X kommer den förr eller senare att misslyckas på sina egna villkor”. Självförlustargumentet är denna boks ryggrad: det kräver att läsaren inte beviljar någon extern värdebedömning, endast premissen att de system hon är beroende av bör förbli livskraftiga.

**Signaltrohet.** Den grad i vilken signalen som når beslutsfattandeskiktet korrekt representerar det styrda systemets verkliga tillstånd. Hög signalens trohet innebär att regulatören uppfattar något nära verkligheten. Låg signalens trohet innebär att regulatören uppfattar en systematiskt förvrängd bild. Sanning, på ramverket Governance as Engineering's språk, är signalens trohet – det möjliggörande förhandsvillkoret för att uppfatta någon annan dimension.

**Solnedgång (institutionaliserad).** Principen att program, regleringar, skatteutgifter och institutionella mandat bör upphöra efter en definierad period om de inte uttryckligen förnyas. Solnedgång operationaliserar konstruerad utvecklingsbarhet: den omvandlar kontinuitetspresumtionen till en utvärderingspresumtion och skiftar bevisbördan från de som skulle förändra arkitekturen till de som skulle bevara den.

**Transaktionsprimacitet.** Det djupa arkitektoniska åtagandet hos redovisningsramverket att endast uppfatta diskreta utbyteshändelser. Tillit, social sammanhållning, obetald omsorg, institutionell legitimitet och tyst kunskap är relationella, inte transaktionella; de förekommer inte i balansräkningar och kan inte revideras enligt samma standard som ett kassasaldo. Transaktionsprimacitet utesluter systematiskt de relationella dimensioner på vilka all ekonomisk aktivitet vilar.

**Upplösningslåsnig.** Tillståndet där en institution blir strukturellt fångad av den upplösningsnivå den optimerades för. Den arkitektur som möjliggjorde utomordentlig kompetens på denna upplösning – observationskanalerna, incitamentsstrukturerna, yrkesidentiteterna, de kulturella narrativen – förhindrar funktion på någon annan. Upplösningslåsnig är den mekanism som gör Varietetsgapet persistent.

**Varietetsgapet.** Den strukturella missanpassningen mellan den effektiva dimensionaliteten hos den störningsmiljö ett styrsystem måste navigera och den effektiva dimensionaliteten hos systemets observationsarkitektur. När gapet överstiger ett kritiskt tröskelvärde ackumuleras de uteslutna dimensionerna som externaliteter tills de tvingar sig till synlighet genom kris. Varietetsgapet är det centrala diagnosbegreppet i serien Governance as Engineering och det organiserande begreppet för denna bok. Den civilisation som minskar sitt Varietetsgap blir mindre blind. Den civilisation som ignorerar det kommer förr eller senare att förstöras av de dimensioner den inte kan uppfatta.

**Värdearkitektur.** Den explicita eller implicita uppsättning mål som ett styrsystem optimerar för, vilken avgör vilka dimensioner av verkligheten som är operationellt synliga för det. En värdearkitektur är, strukturellt sett, en observationskanal: den väljer vilka tillstånd i världen som registreras som framgångar eller misslyckanden som kräver respons, och förpassar allt utanför sitt omfång till brus. Goodhart–Ashby-syntesen gäller med full kraft för värdearkitekturer: lågdimensionella värdearkitekturer blindar förr eller senare sig själva.

**Värdeaudit.** En stående, oberoende, offentlig bedömning av dimensionaliteten hos en civilisations värdearkitektur – en diagnos som kartlägger vad civilisationen för närvarande värderar, identifierar dimensioner kända för att vara kausalt betydelsefulla för livskraft som saknas i dess värdearkitektur, och skattar Varietetsgapet och dess förändringstakt. Värdeauditen operationaliserar meta-styrningsimperativet.